

UNIVERSIDAD PERUANA SIMÓN BOLÍVAR

**La Globalización Económica y la Actual Crisis
Financiera del Capitalismo**

*Dr. Deymor Beyter Centty Villafuerte
Dr. Leonardo Adolfo Prado Cárdenas*

2015

ÍNDICE

Introducción	4
Primera Parte: La Globalización o procesos de mundialización de la Economía	7
Segunda Parte: La ideología que sustenta la mundialización económica	28
Tercera Parte: Las fases de la mundialización capitalista de la economía	36
Primera Etapa de la Mundialización	37
Segunda Etapa de la Mundialización	42
Tercera Etapa de la Mundialización	47
Cuarta Etapa de la Mundialización	52
Cuarta Parte: Crisis mundial del sistema capitalista y principales contradicciones	55
1. Antecedentes del proceso de mundialización neoliberal del capitalismo y sus implicancias en América Latina	
2. Descripción de la Economía mundializada de hoy y sus consecuencias con respecto al desarrollo	60
3. Contradicciones del actual proceso de mundialización liberal de la economía	64
Reflexiones finales	68
Bibliografía	

“El hecho de que en nuestro tiempo esté abierta una gran posibilidad histórica no significa en modo alguno que esta se convertirá en realidad en un futuro cercano, y ni siquiera en el futuro remoto. En especial, porque bajo las condiciones del control metabólico social del capital, en su etapa de desarrollo presente, todo potencial productivo constituye simultáneamente también un amenazador potencial destructivo. En nuestros días este último ha sido puesto en su peligroso funcionamiento con creciente frecuencia y a una escala cada vez mayor, poniendo en peligro no solamente la vida humana sino además la totalidad de la naturaleza viviente en nuestro planeta de vida limitada. Es este el verdadero sentido desilusionador de la tan cacareada globalización capitalista en nuestro tiempo”

István Mészáros
(El Desafío y la Carga del Tiempo Histórico)

INTRODUCCIÓN

El presente ensayo cuyo centro de estudio y análisis se encuentra referido a **“La Globalización Económica y la Actual Crisis Financiera del Capitalismo”**, no es más que un intento serio desde la perspectiva filosófica y económica por tratar de explicar cómo las viejas tesis del liberalismo económico metamorfoseadas en las llamadas tesis neoliberales, han impulsado desde la década de los 70 en el mundo (11 de Setiembre de 1973 en Chile) hasta la actualidad, la idea de que la extrema liberalización de las economías a nivel global, acompañadas con una reducción sistemática de la participación del Estado en la economía (en un tiempo mediante la privatización de empresas públicas), lo que en la práctica significó también el desmantelamiento del mismo; llevarían a la humanidad en su conjunto dentro de un proceso que los neoliberales denominaron como “globalización”, a vivir en una sociedad donde las desigualdades entre los seres humanos desaparecerían debido a que todos tendrían la libertad de acceder al consumo de cualquier mercancía ofrecida a nivel global, debido a la tan aclamada libertad de “elegir”.

Así mismo, se promocionaba la idea de que las condiciones de vida a nivel global mejorarían sustancialmente en la medida que las economías se liberalizaran y los seres humanos convertidos por esta ideología en **“homo – consumidores”** podrían acceder al consumo de mercancías de cualquier parte del mundo a costes más accesibles gracias a la liberación del comercio exterior, que además como un plus adicional se afirma tiene la ventaja de promover la competitividad. En palabras de Francis Fukuyama, estos “homo – consumidores”, se realizarían en plena libertad gracias a las fuerzas del mercado; sin embargo la “profecía” anunciada por esta “ideología”, hoy está muy lejos de haberse cumplido, mucho menos de realizarse después de cerca de 40 años de haberse implementado por primera vez en el mundo, en el Chile de Pinochet, un lugar por cierto muy singular para dar nacimiento a las ideas neoliberales de Milton Friedman, economista amigo del dictador chileno.

Han sido de hecho muy poderosas las ideas neoliberales impuestas por Milton Friedman en gran parte del mundo, sobre todo en el área de influencia del modelo anglo-sajon, pues, casi sin ninguna oposición los “Chicagos Boys” y su maestro, lograron que intelectuales de distintas profesiones y de diversas partes del mundo, sobre todo los economistas y politólogos adoptaran el “credo neoliberal” sin ningún tipo de cuestionamiento, no solo en las esferas académicas donde formaron por ejemplo en los 90 en el Perú a una generación de economistas “dogmatizados” en una sola visión de la economía y del mundo; sino que además este dogma fue adoptado de manera muy alegre y porque no decirlo irresponsable, por muchos estados, sobre todo en las décadas del 80 y 90 en el mundo y en América Latina especialmente para nuestro caso, con las respectivas consecuencias desastrosas para las mayorías de los pueblos latinoamericanos y mundiales que todos conocemos.

Como podemos evidenciar, el presente trabajo tiene la intención fundamental de lograr los siguientes objetivos: General: Explicar el fenómeno de la globalización desde la perspectiva de la internacionalización del capital y la búsqueda de la ganancia como finalidad de un sistema, que no es más que un fenómeno socio – económico y político que tiene más de 500 años en el mundo, y que visto así de esa manera nos permite diferenciar las distintas fases que este proceso ha sufrido a través de la historia. O. Específicos: a) Revisar brevemente la base filosófica de la llamada globalización, la cual se expresa en la ideología que sostiene este modelo de desigualdad acelerada, lo que nos permitirá diferenciar y entender porque el hablar de globalización tiene como objetivo tratar de ocultar el fenómeno político – económico de la “Mundialización de la Economía”, que en esencia es un proceso histórico de formación socio – económica, que nos permite comprender el estado de desarrollo del sistema actual. B) Evaluar las consecuencias que estas ideas han tenido en la calidad de vida de la población mundial, después de haber sido aplicada 40 años en distintos países y esferas del mundo. C) Analizar de manera reflexiva y desapasionada, como estas ideas del “credo neoliberal”, penetraron las inteligencias del

mundo y cuáles fueron las estrategias que utilizaron para lograr este fin.

Creemos y así lo trataremos de demostrar, que la crítica al dogma liberal y neoliberal, es necesaria como un elemento de estudio y comprensión del fenómeno globalizante del capital, convirtiéndose en un ejercicio intelectual que nos permitirá encontrar los grandes vacíos que existen en esta forma de pensamiento, y manera de percibir los fenómenos económicos, sociales y políticos del pasado y de la actualidad.

En ese sentido hace algunos años en un evento académico acerca de la crisis global, escuché a un docente sanmarquino afirmar lo siguiente:

“En la actual crisis por la que atraviesa el capitalismo global, no solo el sistema económico y financiero se encuentra en una crisis muy profunda, sino también además las teorías que sustentan este sistema caduco”

En ese sentido y después de reflexionar las palabras antes citadas, reafirmamos nuestra oposición teórica frente a la irracionalidad que los neoliberales trataron de imponer después de la caída del muro de Berlín (el jueves 09 de noviembre de 1989) y del bloque socialista soviético (el 25 de diciembre de 1991) en el Perú, América Latina y el Mundo. Tratando de estudiar el fenómeno de la globalización desde el enfoque de la mundialización, comprendiendo las fases por la que pasó este fenómeno, y las ideas que impulsaron su respectivo desarrollo desde hace 500 años, y que hoy tienen su manifestación más salvaje en muchas de las esferas a nivel global.

Esperamos con el presente ensayo cumplir con los objetivos planteados, y sobretodo abrir un debate académico necesario en los claustros de nuestras universidades tan acostumbradas a callar y ser tan solo un “eco” resonante de ideas que solamente buscaron colonizar nuestras mentes.

Los Autores

Primera Parte

LA GLOBALIZACION ECONÓMICA O PROCESO DE MUNDIALIZACION DE LA ECONOMÍA

“Desde la antigüedad, la historia se ha caracterizado por el desigual desarrollo de las regiones, si bien hay que esperar a la era moderna para que la polarización se convierta en el subproducto inmanente de la integración de la totalidad del planeta en el sistema capitalista. Por consiguiente, podemos decir que la polarización (capitalista) moderna ha aparecido en formas sucesivas durante la evolución del modo de producción capitalista. Concretamente podemos singularizar cuatro grandes fases, a saber: 1. La forma mercantilista, 2 El denominado modelo clásico, 3. El periodo posguerra (1945-1990), y El periodo más reciente (a partir de 1990)” – Samir Amin (El Capitalismo en la Era de la Globalización)

Es evidente de la cita de Amin que el desarrollo del sistema capitalista no ha sido el mismo a través de la historia, sin embargo la característica inmanente de este sistema en todas sus fases ha sido siempre la desigualdad. Para comprender y diferenciar la globalización de la mundialización, es necesario tratar de entender este proceso de formación económico, social y político, desde su base filosófica - conceptual, y eso es precisamente lo que trataremos de hacer en la presente parte del ensayo, tomando para ello de manera analítica y crítica las reflexiones de los principales pensadores que estudiaron a profundidad el proceso de globalización o mundialización económica dentro del sistema capitalista actual.

Por otro lado, quien ha revisado la diversa literatura existente referida al tema en cuestión, sabe que la *“Mundialización de la Economía”* (posteriormente sustentaremos porque decidimos conceptualizarla así) como un proceso económico, social y político, no es un fenómeno novedoso o contemporáneo como nos quieren hacer creer las miles de páginas escritas por los pensadores neoliberales y la propaganda capitalista actual. Este hecho histórico antes mencionado, se puede demostrar claramente en el estudio serio de la relación existente muy intensa por cierto, del proceso de desarrollo

del pensamiento filosófico y económico liberal, y en las distintas fases que asumió el desarrollo del sistema capitalista que según demostraremos lleva más de 500 años desde el inicio de su formación social e histórica - que comprende desde su etapa inicial en el nacimiento emergente de una burguesía local que poco a poco se iba consolidando económicamente en el seno de la sociedad medieval la cual buscaba en la colonización la internacionalización de su modelo de explotación - hasta la etapa actual de internacionalización de los capitales en sus formas más sofisticadas como lo es por ejemplo el “*capital financiero*”, estudiado y descrito magistralmente por Vladimir Illich Lenin, en su obra “***El Imperialismo Fase Superior del Capitalismo***”.

En el mundo académico existe actualmente una confusión muy grande cuando se trata de conceptualizar a la Mundialización como sinónimo de la Globalización o viceversa, este hecho sin embargo, es producto de años de desinformación académica y de una profunda inversión en propaganda capitalista cuya misión fue la de eliminar la memoria histórica de los pueblos y con ello el pensamiento holístico y de largo plazo, que evidentemente descontextualiza cualquier tipo de análisis serio que se quiera hacer al respecto. Así mismo, esta desinformación pretendía y aún pretende hacernos creer que la diferencia existente entre ambos conceptos radica tan solo en una cuestión meramente semántica, dejando de lado el aspecto referido al enfoque metodológico y filosófico de la manera que se estudia y comprende el fenómeno de desarrollo del capitalismo y de su respectiva internacionalización en búsqueda de mayores tasas de ganancia, que a final de cuentas desde la perspectiva académica y científica resulta siendo lo más importante.

En ese sentido, el profesor Kostas Bergopulus de la Universidad de Paris VIII, sostiene que ambos conceptos tanto la Globalización como la Mundialización de la economía, responden a métodos de estudio distintos, en el caso de la Globalización señala él, responde a un enfoque anglo – americano que afirma en sus tesis fundamentales que este proceso económico de reciente aparición, se convierte en la gran oportunidad de las distintas economías de poder interrelacionar

al mundo entero “*sin exclusión de ninguna clase*” gracias a la revolución que recientemente han venido sufriendo las comunicaciones y los sistemas de información con el avance vertiginoso que ha experimentado la computación y su respectiva simplificación de procesos, generando espacios importantes para el éxito económico y financiero en el caso de las personas o el crecimiento sostenido en el caso de los países, por lo que oponerse a este proceso “globalizante” es oponerse neciamente al futuro de los sistemas económicos y sociales.

Bergopulus también sostiene refiriéndose a estos enfoques, que “*el proceso de Mundialización de la Economía*” es un enfoque promovido por el mundo académico europeo, fundamentalmente por la escuela de pensamiento filosófico y económico francés; este enfoque considera en sus bases teóricas que el actual proceso de “*Mundialización*” es producto de un largo proceso de desarrollo de la lógica del capital y su necesario proceso de internacionalizar su modelo con la finalidad de buscar mayores mercados y por lo tanto una mayor tasa de ganancia; y que lo que vemos hoy como algo novedoso es más bien la consecuencia de un proceso estructural de larga data que debe de entenderse y estudiarse de esa manera antes de promoverlo de manera desinformada en espacios económicos, políticos, sociales y académicos, como viene sucediendo en la actualidad.

Estamos de acuerdo con el profesor Kostas Bergopulus, en el sentido de que es necesario diferenciar ambos fenómenos desde sus bases conceptuales y teóricas, es más ir directamente a sus bases metodológicas y filosóficas, antes de realizar una difusión sin contar con un conocimiento profundo las ventajas y desventajas de algo que no hemos entendido de manera seria como corresponde a un académico y/o profesional. También coincidimos con Bergopulus en el sentido de que el actual proceso de internacionalización del capitalismo en esta fase imperialista, no es un fenómeno nuevo, sino un proceso inmanente de la lógica interna del capital y su necesidad de buscar una mayor ganancia ampliando para ello sus mercados vía liberalización de las economías a nivel planetario, y que el mejor

enfoque para poder entender este proceso es sin lugar a dudas es de la *“Mundialización de la Economía”*, por mostrarnos este el fenómeno desde una perspectiva histórica y estructural, y no de una manera coyuntural y descontextualizada de la historia.

Ante lo que hemos venido exponiendo en la presente parte del ensayo, queremos presentar a manera de ejemplos cómo ven distintos personajes de cierta importancia en el mundo académico y empresarial el proceso antes descrito que queremos compartir con ustedes en el presente trabajo, antes de plantear un concepto lógico y coherente con cierta base empírica y filosófica del proceso de *“Mundialización de la Economía”*, dentro de la lógica del capital.

Percy Vernevich Presidente de la Transnacional ABB, al referirse acerca de la Globalización y sus ventajas, afirma tratando de definirla que:

“Yo definiría la globalización como la libertad para mí grupo de invertir donde él quiera, en el tiempo que él quiera, para producir lo que quiera, aprovisionándose y vendiendo donde quiera y teniendo que soportar lo menos de obligaciones posibles en materia de derecho de trabajo y de condiciones sociales”

Obviamente que la forma de percibir la Mundialización de la Economía por parte de Percy Vernevich, se enmarca dentro de lo que es el enfoque de la Globalización, pues, el percibe el fenómeno como la oportunidad de su compañía de incrementar más sus ganancias, debido fundamentalmente a un incremento del mercado y a la disminución de los procesos por la velocidad de las transacciones desarrolladas en este sistema global informatizado. También es evidente en su concepto, que el proceso por el cuál su compañía tiene hoy esas posibilidades y cuáles son las consecuencias de esa mayor integración económica y financiera del mundo, no se encuentran dentro de sus principales preocupaciones.

Sin embargo Adolfo Prado Cárdenas, en su trabajo de investigación acerca del fracaso de la Mundialización Liberal, se formula el siguiente concepto acerca del mismo fenómeno económico y social:

“La Globalización es una creación de nuestra época, es un sistema de acumulación que tiene sus raíces sin embargo en el pasado lejano de la Mundialización de los intercambios económicos, una realidad vieja de 500 años. La Globalización aparece como un ambicioso proyecto de gobierno del mundo por poderosos intereses económicos transnacionales y súper estatales.

Un indispensable análisis histórico nos permitirá descubrir cómo la Mundialización se ha metamorfoseado a comienzos de los años 80, en una suerte de totalitarismo económico llamado globalización. Nos permitirá también precisar la naturaleza de uno y otro y de mostrar porqué es importante llamar a cada uno por su nombre”.

Prado Cárdenas, ve a la Globalización como una forma de ocultar las intenciones de grupos de poder a nivel global para gobernar al mundo bajo sus propios intereses individuales muy alejados de los intereses de las mayorías, que es lo que en economía importa. Por lo que es evidente que el proceso terminara en una obvia desigualdad en la distribución de la riqueza, pero con la característica. Mostrándonos además la coincidencia de enfoque con el profesor Bergopulus respecto al análisis estructural del fenómeno a través del proceso de Mundialización de la Economía.

Así mismo el profesor James Petras, Profesor emérito de la Universidad de Binghamton - New York – al referirse a la globalización, realiza un análisis importante que queremos compartir antes de tratar de definir el proceso de internacionalización del capital en sus distintas formas, Petras señala que:

“Este aumento de la actividad económica internacional, al que hoy en día mucha gente denomina “Globalización”, ha

sido interpretado por la mayor parte de los expertos académicos, los funcionarios públicos y los medios de comunicación como el heraldo del advenimiento de una nueva era para la economía mundial. Son muchos quienes sostienen que las transformaciones revolucionarias de las tecnologías de la comunicación y el transporte, junto con la reestructuración de las finanzas globales y la organización de la producción más allá de las fronteras nacionales, están contribuyendo a la creación de un mundo en el que valores e intereses compartidos unen a las naciones y donde la economía de cada país funciona como una mera pieza del mercado mundial. Según la tesis de la globalización, asistimos a la constitución de un sistema económico radicalmente distinto al proceso global de integración y recomposición. La sociedad global dirige el mercado doméstico y la política económica de las naciones.

No cabe duda de que la transnacionalización de la vida económica es uno de los rasgos más llamativos de este fin de siglo. No obstante, la tesis de la “Globalización” se fundamenta en gran medida en mitos y conceptos erróneos que son fruto de la estrechez de los enfoques políticos adoptados, de una visión de la realidad social que prescinde de la historia, y de flagrantes malentendidos acerca de los procesos y fuerzas sociales que están remodelando la economía mundial”.

Se evidencia de la cita anterior que Petras casi dentro de la misma línea histórica de Marx y Engels, aclara lo que él denomina como “mito” el que consiste en considerar a la “Globalización” como un fenómeno nuevo por el simple hecho del avance actual de la tecnología y la información, que permiten juntos una mayor interconexión entre las personas y las economías a nivel global, pero que deja de lado el proceso histórico necesario para poder explicar con consistencia la formación de las economías burguesas modernas. Petras considera que si bien es cierto asistimos a la formación de una nueva forma del capitalismo expresado en la

economía y en la sociedad, hay muchas cosas que aquellos promotores de las ventajas de la globalización dejan de lado en sus discursos “*apologéticos*”.

Entonces como hemos podido observar, el tema en cuestión fuera de evidenciar confusiones internas en la forma de conceptualizarla y entenderla, es controversial debido a los intereses de fondo que muchas veces no son tan evidentes para las mayorías, y menos aún para los “*seudo intelectuales*” de las cada vez más decadentes “universidades”, dedicadas a producir en el mejor de los casos operadores de mercado, y en el caso más extremo, son un centro de producción de ganancias a costa de lucrar con la ilusión de obtener un “título” que les garantice acceso al mercado laboral, hoy la mayoría de las universidades del mundo ha dejado de lado la formación humanística y crítica, y ha adoptado un modelo mercantilista de gestión promovido por el consenso de Washington.

Trataremos al respecto de poder definir el proceso de internacionalización del capital en sus distintas formas, dentro de una lógica histórica del capitalismo que lleva más de 500 años, apoyados en ese sentido de las diferentes reflexiones y análisis de importantes pensadores sociales y filosóficos del mundo. Es necesario resaltar que exponer en un ensayo todo el proceso de transformación de las fuerzas productivas que llevaron a los actuales países desarrollados a la internacionalización de sus capitales, y por lo tanto a la búsqueda de nuevas maneras de intercambiar sus mercancías a nivel global, ampliando para ello los mercados de sus productos en busca de mayores ganancias, es una tarea muy complicada, más aun si todo este proceso descrito se enmarca en un proceso de “*Mundialización de la Economía*”, el cual se trata de confundir de manera deliberada y pernicioso con el fenómeno denominado como “*Globalización de la Economía*” coyuntural y que como se señalara párrafos más arriba trata de ocultar intereses de grupos de poder de esferas extra territoriales.

En esta parte del trabajo expondremos las distintas visiones teóricas que sobre el tema en concreto plantearon y plantean hoy diversos académicos y filósofos de renombre, considerando también a los

clásicos que ya vislumbraron las manifestaciones que hoy observamos respecto al capital y su lógica interna, y luego de revisar detenidamente cada una de ellas nos daremos cuenta de los siguientes aspectos:

- a) No existe un consenso teórico para analizar el problema de la Mundialización de la Economía, solo dos tipos de enfoque.
- b) Algunos utilizan el concepto de Globalización como sinónimo de Mundialización, muchas veces de manera perniciosa y malintencionada.
- c) Que en los discursos académicos presentados en el presente ensayo, es obvio que dentro de la actual ideología predominante existen muchas cosas ocultas a las grandes mayorías, las cuales podrían aumentar el grado de desigualdad existente entre las diferentes clases sociales, y que hoy solo se enfocan a nivel de las desigualdades existentes entre los distintos países del globo terráqueo.
- d) Los posibles ganadores de este proceso son muy pocos y cada vez menos, mientras que la gran mayoría de los seres humanos siguen siendo excluidos del beneficio de la producción de riqueza, aun cuando se habla de un mundo global los beneficios siguen siendo lo menos globalizados, mientras que los perjuicios como el calentamiento global se distribuye entre los principales causantes y los que menos tienen que ver en el asunto.
- e) Finalmente observaremos que queda mucho por discutir y por aclarar respecto al tema en cuestión, sin embargo este debate será lógico siempre y cuando existan investigaciones al respecto que aclaren cada vez más los vacíos teóricos y metodológicos de estudiar el proceso de Mundialización de la Economía y de la Globalización Económica respectivamente.

En este intento de definición o conceptualización referido al proceso de internacionalización del capital en sus diversas formas, y tratando

de diferenciarlo del discurso hermenéutico de la “Globalización”, citaremos al economista y político egipcio Samir Amin, quien al referirse al tema en su trabajo: “El Capitalismo en la Era de la Globalización”, refiere que:

“Una nueva contradicción caracteriza el capitalismo mundial: por un lado, los centros de gravedad de las fuerzas económicas que gobiernan la acumulación han atravesado las fronteras de los Estados particulares; y por otro lado, no existe a nivel mundial un marco o estructura político, social, ideológico y cultural que pueda dotar de coherencia a la gestión global del sistema. Por tanto, en lo que respecta a la dimensión política, la gestión de la crisis consiste en intentar suprimir el segundo término de la contradicción, el Estado, con el objeto de imponer la gestión de la sociedad por el “mercado” única regla. Las ideologías y prácticas antiestatistas radicales de nuestros días forman parte de dicha lógica.

La erosión de los viejos modelos de crecimiento, por consiguiente, ha sumido a los países periféricos del Sur y del Este en una crisis del Estado – Nación, reavivando movimientos centrífugos que menudo revisten una expresión étnica. La crisis ha hecho añicos la unidad de las clases dirigentes de la periferia, de manera que en la actualidad fracciones rivales intentan basar su legitimidad en las aspiraciones étnicas de sus desorientados pueblos. La gestión de esta crisis, mediante la manipulación de las aspiraciones democráticas y de los derechos nacionales, alimenta el proyecto de subordinar las sociedades a las demandas del mercado, un proyecto que presupone la destrucción de los estados capaces de modular eficazmente las condiciones de la globalización”.

Samir Amin inteligentemente descubre en el interior de la internacionalización de los capitales y la necesidad del pensamiento liberal por destruir el Estado (hecho que explica de manera colosal la

proliferación de teorías anti – Estado que fueron promovidas en el mundo por los neoliberales, en la cruzada que emprendieron a nivel global desde la década del 70), quien es en verdad el único capaz de apoyar el desarrollo del capital si es tomado por la burguesía, como en sus inicios y como de hecho lo fue en América Latina en la década de los 90, sin embargo el discurso neoliberal predominante hoy nos vende la idea de reducir al Estado a su mínima expresión, olvidando quizás que es este Estado quien brinda en su momento y casi siempre las condiciones para que los capitales se desarrollaran. Así mismo Amin evidencia, que uno de los logros del capital ha sido la desarticulación de una respuesta política de los pueblos, los que muchas veces se han refugiado en el discurso étnico nacionalista como respuesta a una agresiva embestida global del capitalismo, pero que como todos sabemos esta forma de protección resulta siendo peor que el mal del cual se protegen.

De otro lado queremos citar a Joseph Stiglitz, Premio Nobel de Economía 2001, quien de alguna manera después de haber ganado el nobel y haber laborado en las instituciones globales del capital, ha adoptado un discurso crítico que no podemos dejar de lado, en ese sentido él profesor Stiglitz afirma lo siguiente respecto a los efectos de la Globalización:

“Siempre me había interesado el desarrollo económico, pero lo que vi entonces cambió radicalmente mi visión tanto de la globalización como del desarrollo. Escribo este libro (El Malestar en la Globalización) por que en el Banco Mundial comprobé de primera mano el efecto devastador que la Globalización puede tener sobre los países en desarrollo, y especialmente sobre los pobres en esos países.

Creo que la Globalización – la supresión de las barreras al libre comercio y la mayor integración de las economías nacionales – puede ser una fuerza benéfica y su potencial es el enriquecimiento de todos, particularmente de los pobres; pero también creo que para que esto suceda es necesario replantearse profundamente el modo en el que

la Globalización ha sido gestionada, incluyendo los acuerdos comerciales internacionales que tan importante papel han desempeñado en la eliminación de dichas barreras y la políticas impuestas a los países en desarrollo en el transcurso de la Globalización”.

Stiglitz es quizás el intelectual que más ha aportado al entendimiento de cómo se gestiona el proceso de “Globalización”, dirigido por las instituciones internacionales como el FMI (Fondo Monetario Internacional) y el BM (Banco Mundial), a favor de las empresas transnacionales de una manera independiente y crítica. Stiglitz describe en la cita un proceso de negociaciones en que los pobres siempre son los que pierden, plantea la necesidad de acuerdos más justos y transparentes, y sobre todo la necesidad vital de “*Democratizar la Globalización*”, a través de la suscripción de nuevos acuerdos y de lograr una mayor apertura a la participación de los países pobres y de la gente que no es representada por estas instituciones y muchas veces por sus propios estados.

Sin embargo y para evidenciar que el proceso de internacionalización del capital, y sus respectivos efectos sobre los pueblos en lo social, político y económico queremos citar a Karl Marx y Friedrich Engels, quien en el famoso “*Manifiesto del Partido Comunista*” ya habría señalado lo siguiente:

“La gran industria ha instaurado el mercado mundial preparado por el descubrimiento de América. El mercado mundial ha dado origen a un desarrollo inconmensurable del comercio, la navegación y las comunicaciones terrestres. A su vez, este desarrollo ha repercutido sobre la expansión de la industria, y en la misma medida en que se expandían la industria, el comercio, la navegación y los ferrocarriles, se desarrolló la burguesía, incrementó sus capitales y relegó a un plano secundario a todas las clases heredadas de la edad media.

Vemos, pues que la propia burguesía moderna es producto de un prolongado curso evolutivo, de una serie de revoluciones en los modos de producción y tráfico”.

La grandeza de Karl Marx y de Federico Engels, no radica tan solo en el hecho de haber descrito con magistral claridad los orígenes del capital, la acumulación del mismo y su desarrollo en un capitalismo naciente; sino también como hemos podido observar de la cita anterior, su capacidad filosófica de interpretar la realidad contradictoria y de querer transformarla para el beneficio de las mayorías, les llevo a describir en estos párrafos de hace casi dos siglos nuestra época donde el desarrollo del capital generaría distintas formas de producción buscando a su vez nuevos mercados y formas de ganancia, pudieron visualizar un capitalismo cada vez más global, pero no por ende menos desigual, al contrario ellos pudieron entender que la lógica misma del capital tiende a expandir las fuerzas productivas en búsqueda de nuevos mercados y formas de ganancia, sin importarle las consecuencias lógicas que esta búsqueda tiene en la sociedad y en las mayorías fundamentalmente. Por ello apoyados en su análisis podemos concluir categóricamente que este proceso no es nuevo, muy por el contrario es producto de una lógica natural del desarrollo del sistema capitalista.

En la misma línea podemos citar a la pensadora social y socióloga marxista Marta Harnecker, quien profundiza en el análisis presentado por Marx y Engels, respecto a la lógica del capital señalando lo siguiente:

“La vocación internacional del capital – ya señalada por Marx en el siglo XX – se hace hoy cada vez más evidente.

Muchos autores han llamado globalización o mundialización a las nuevas características que adopta esta internacionalización del capital. Algunos autores sostienen, sin embargo, que la globalización es un mito, que no hay nada nuevo en el llamado proceso actual de globalización.

Aceptando que, efectivamente, el capital tiene una vocación internacional inherente, pienso, como muchos otros autores, que en las últimas décadas se han producido cambios cualitativos que justifican plenamente considerar que se ha abierto un nuevo periodo en este proceso de internacionalización del capital, que amerita una denominación diferente.

No creo que el uso interesado que se ha hecho de este término justifique su rechazo. Que los ideólogos de la actual globalización pretendan paralizar nuestras economías nacionales, haciéndonos creer que estamos sometidos a la acción de fuerzas económicas globales incontrolables, y que muchos políticos utilicen esta palabra como una especie de explicación fácil para todo lo que ocurre de negativo en un país, atribuyendo a ella el crecimiento del desempleo, el descenso de los salarios y muchas otras cosas, no debe llevarnos a negar su existencia. Por el contrario, debemos estudiar a fondo en qué consiste este proceso para poder elaborar estrategias que permitan darle una orientación diferente, no individualista – como hasta hoy – sino solidaria.

Hay dos fenómenos que me parecen muy relevantes en la actual internacionalización del capital:

a) Unidad en tiempo real a escala planetaria:

El funcionamiento del capital como una unidad en tiempo real a escala planetaria. El capital, hoy, no sólo se traslada a los lugares más alejados del mundo – como lo ha hecho ya desde el siglo XVI -, sino que cantidades fabulosas de dinero – miles de millones de dólares – se transan en segundos en los circuitos electrónicos que unen al mundo de las finanzas.

b) Internacionalización del proceso productivo:

Más allá del terreno de las finanzas, algo cualitativamente nuevo ha ocurrido también en el terreno de la producción: la internacionalización del propio proceso de producción, es decir, la fabricación de diferentes partes del producto final en diversos lugares geográficos.

La pensadora marxista Marta Harnecker, presenta su visión especial del fenómeno de internacionalización del capital descrito en algún sentido por Marx, para ella las fuerzas de la llamada “Globalización” no determinan necesariamente la historia que un pueblo debe de seguir de manera fatal, tampoco el uso de este concepto, debe ser la excusa, motivo o razón que utilice un gobernante para justificar todos los problemas que sufre un pueblo; ni justifica ningún discurso a favor de entrar a ciegas en este proceso que con los años se sabe solo beneficia a los grupos de poder mundial; se debe observar según ella más bien que existen dos cosas novedosas en este proceso de internacionalización de los capitales: La unidad en tiempo real y la Internacionalización del proceso productivo; que necesariamente nos exigiría reordenar nuestro análisis para construir un nuevo discurso acorde con estos dos nuevos fenómenos. Es decir entonces que se reconoce que la internacionalización del capital y sus formas ha adoptado en estos tiempos una nueva forma, pero no por ello debemos de pensar y declarar que se trata de un proceso nuevo, sino de la metamorfosis inmanente del capital en nuestros tiempos.

Los aportes del pensamiento marxista al entendimiento de la Mundialización de la Economía y de la llamada Globalización, son diversos e importantes, en esa línea el sociólogo y político Víctor Manuel Andrade Guevara, articulista del Diario de Xalapa, realiza una recopilación de los aportes de Marx al respecto en sus diversos trabajos, que reafirman las citas y el análisis realizado anteriormente; el cual queremos compartir con ustedes para un mejor entendimiento del tema tratado:

“Karl Marx habla en “La Ideología Alemana”, de la existencia empírica en un plano histórico universal de los hombres,

orillada por el desarrollo de las fuerzas productivas, misma que tiende a superar su vida puramente local.

En la “Ideología Alemana” habla así de cómo el mercado mundial y sus vaivenes transforman el modo de vida de los hombres de acuerdo a la dinámica de los precios internacionales y la interconexión entre los diferentes sistema productivos. “El Espíritu del Mundo, se nos revela como mercado Mundial”.

Autores marxistas como Samir Amin (1976), o Arghiri Emmanuel (1972) utilizando la teoría marxista del valor, hablaban ya de la acumulación a escala mundial y de las diferencias en el desarrollo originadas por el pago desigual del trabajo y la transferencia de valor desde la periferia hacia el centro.

En esa perspectiva, se ha analizado la globalización como una era en que el capitalismo mantiene una serie de monopolios en las sociedades centrales, a saber: el monopolio financiero, el monopolio científico y tecnológico, el monopolio militar; un monopolio sobre los recursos naturales junto con un mercado mundial trunco, que posibilita el intercambio global de mercancías y capitales, pero no de la fuerza de trabajo (Amin 1997 y 1999).

Desde la década de los 70, utilizando una mezcla entre la teoría marxista y la teoría de la historia de Fernand Braudel, Immanuel Wallerstein (1979) construye la teoría de los Sistemas Mundiales argumentando que la unidad de análisis que permite un estudio objetivo de los procesos históricos de la sociedad es el sistema mundial, dada la interconexión e influencias que reciben desde fuera, unidades más pequeñas como las sociedades nacionales.

Para Wallerstein como para Marx, la lógica de acumulación del capital contiene una tendencia intrínseca a la ocupación espacialmente cada vez más extendida del mercado de fuerza de trabajo y los recursos naturales debido a que esta es la única manera que se puede reproducir, de manera expandida, la economía capitalista. El mismo Wallerstein retoma la teoría de los ciclos de Kondratieff que sostiene la existencia de una tendencia del capitalismo a alternarse en fases depresivas y expansivas de 50 años aproximadamente. En esta lógica, es esta dinámica de la acumulación lo que determina en todo caso las formaciones de clase en los distintos Estados Nacionales y las formas estructurales que adoptan los aparatos estatales en cada una de las regiones y las naciones.

Para los teóricos del sistema mundial el nuevo proceso de Globalización no es un fenómeno novedoso sino la continuidad de una tendencia a la expansión continua que tiene el capitalismo histórico. Por ello, más que de globalización tanto los marxistas más ortodoxos como los teóricos del sistema mundial prefieren hablar de Mundialización”.

Como podemos observar el sociólogo Andrade Guevara, recopila citas del pensamiento marxista, incluido el propio Marx, para sostener que el actual proceso de internacionalización del capital y sus formas es inherente al capitalismo, y que no se trata de algo nuevo, que es producto de su desarrollo inmanente y que por lo tanto este tipo de análisis se ajusta más al enfoque de “Mundialización de la Economía” que al de la denominada “Globalización”, lo que ayuda a sustentar nuestra posición inicial de estudiar este fenómeno utilizando este enfoque del fenómeno conceptualizándolo como el proceso de “Mundialización”.

Solo a manera de reafirmar todo nuestro análisis teórico conceptual, presentado hasta el momento, creemos necesario citar a Manuel

Castells, catedrático de sociología y urbanismo de la Universidad de California, Berkeley. Quien aporta al tema tratado desde el enfoque social, sosteniendo lo siguiente:

“Una economía global no es lo mismo que una economía mundial o que una economía fuertemente internacionalizada. Y me explico, porque este es un punto clave. Clave prácticamente, no sólo teóricamente.

La mayor parte de la gente en el mundo no trabaja en empresas globales, ni siquiera en empresas que están relacionadas con procesos globales. Se calcula – no sé si los datos sean correctos – que entre el 80 y 90 % de la mano de obra mundial trabaja en mercados de trabajo locales, locales entendiendo regionales, ni siquiera en nacionales. Obviamente incluyendo en esto toda la inmensa mano de obra rural en Asia, o África, o América Latina. Así todavía hoy, es más rural que industrial. Pero incluso en las economías urbanas la mayor parte de gente trabaja en mercados de trabajo locales.

Aunque la venta en exportaciones es importante, la empresa hace lo esencial en el mercado nacional o regional. Desde ese punto de vista ha habido un mito: el de la globalización. Insisto, no es una economía mundializada, no es el mundo el ámbito de trabajo de la economía y del mercado de trabajo. Lo que ocurre es que las actividades cercadas, nucleares de todas las economías, si están globalizadas.

Por globalizadas entiendo que trabajan como una unidad en tiempo real a nivel planetario, esta es la definición de globalidad. Es decir que las actividades económicas centrales, nucleares, de nuestras economías, trabajan como una unidad, en tiempo real, a nivel planetario a través de una red de interconexiones.

Por ejemplo el mercado de capitales. El mercado de capitales sí está globalizado, pero no está globalizado absolutamente. Es decir, no es que todos los ahorros circulen globalmente cada día, pero están todos conectados todo el día.

Castells presenta una visión especial de la “Mundialización” o como él la denomina de la globalización, al aclarar que está según las evidencias empíricas resulta siendo un mito, pues, si bien las mercancías, la información y las finanzas se han globalizado, la mayoría de la población no son parte de esta economía mundial y sobretodo de sus beneficios, esto demostrado por el mismo Castells mediante sus fuentes de trabajo que en la mayoría de la PEA mundial se encuentra concentrado en mercados locales y regionales; por lo que el discurso dominante nos estaría ocultando el verdadero significado de este proceso económico, social pero sobretodo histórico, que es que solo se globaliza la manera en que el capital logra acumular una mayor tasa de ganancia dejando de lado a la mayoría de la población del mundo que no goza de los beneficios de la riqueza y que solo percibe en la “modernidad” el bienestar no que no es calidad de vida obviamente.

Y en el aspecto ideológico es claro que la utilización del concepto “Globalización” tiene efectos perversos que antes señaláramos, pero que queremos reforzar con lo que Pedro García Olivo profesor de historia y arte en el IES de Alpuente señala:

“La literatura de la globalización está sirviendo para un rearme ideológico del capitalismo; está proporcionando una nueva legitimidad al orden económico – político dominante. Trabaja, pues para la “conservación” de lo dado y para la obstrucción de los afanes de la crítica.

Desde un enfoque antiguo, se diría que es una temática “regresiva”, “reaccionaria”... Expresiones como “Retos de la Globalización”, “Desafíos de la Globalización”, “Tareas de la Globalización”, etc.

Maneras de justificar el imperialismo económico – cultural de las potencias occidentales”.

Pedro García, señala con mucha claridad que muchas veces por no decir siempre los conceptos “*Nuevos*” surgidos desde el liberalismo y el neoliberalismo, son conservadores, y sirven más bien para detener las críticas y las posiciones contrarias a sus intereses, y más bien tienen la misión de convertirse en el rearme ideológico del liberalismo o convertido en neoliberalismo. En nuestro país podemos comprobarlo de primera mano cuando se propagandiza a la gente desde las cátedras liberales y los medios de comunicación al servicio del capital, que una economía que no está abierta al comercio y a los TLC (Tratados de Libre Comercio), se pierde el coche del desarrollo, parece escucharse el discurso liberal fracasado del consenso Washington y las respectivas privatizaciones emprendidas en el mundo, es decir que nos siguen engañando con las mismas armas ideológicas de los años 90, habría que preguntarles a los productores de gamarra que opinan acerca del TLC inconsulto firmado por nuestro país con la China.

En ese sentido, y a manera de concluir la presente parte de este ensayo, creemos que estamos en condiciones de poder definir y discernir que enfoque acerca de la internacionalización del capital y la respectiva lógica del mismo asumir como tal, sustentando él porque utilizaremos en adelante el concepto de “*Mundialización de la Economía*”, en vez de utilizar el popular concepto de “*Globalización*”, no por efecto de ningún tipo de sesgo ideológico, sino por una necesidad científica y académica de abordar el problema desde una perspectiva racional y objetiva.

Pues, como podemos observar existen dos visiones bien marcadas del proceso uno que nos presenta el fenómeno de la “*Globalización*” como la oportunidad de expandir las actividades mercantilistas y especulativas del capitalismo, dándole un nuevo aire para que se prolongue un siglo más de vida, y otro enfoque que nos muestra que este proceso de internacionalización del capital como la “*Mundialización de la Economía*” que no es más que el resultado de

la lógica de la acumulación capitalista, que se basa en una ideología discriminadora y excluyente que beneficia a unos cuantos excluyendo a las grandes mayorías de la riqueza producida a nivel global.

Nuestra posición con respecto del fenómeno es más estructural que coyuntural como se han podido fijar debido a que la evidencia empírica demuestra las tesis de viejo pero actual marxismo – leninismo; cuando ambos pensadores hace mucho tiempo predijeron y descubrieron las contradicciones internas del capitalismo, y su lógica especulativa imperialista. Hoy más que nunca podemos ver claramente como esta lógica está corroyendo las entrañas mismas del sistema, generando los espacios de discusión que permiten pensar en que la llegada de un nuevo sistema menos injusto que trabajara arduamente en cuanto la disminución de las desigualdades está a la vuelta de la esquina; por lo tanto creo que el actual proceso de *“Mundialización Capitalista”* es:

La consecuencia inmanente de la lógica de la acumulación del capital descrita por Marx; en búsqueda de nuevos mercados no solo para la colocación de sus tradicionales mercancías, sino también para las nuevas formas que ha asumido el capital: *“Los capitales financieros especulativos”*, generadores de las diversas y la actual crisis financiera global, muchas veces en búsqueda de una mayor tasa de ganancia, pero que hoy más que nunca también es consecuencia de la búsqueda de la sobrevivencia frente a una competencia global más intensa. Esta lógica de internacionalización del capital no es nueva como se nos pretende hacer creer, sino que surge como producto de más de 500 años de formación de un sistema capitalista que se consolida como tal en el siglo XVIII pero que alcanza su primer plano imperialista a inicios del siglo pasado; sin embargo que hoy a partir de la década de los ochenta muestra su más cruel manifestación, que le lleva a agudizar las contradicciones existentes dentro de un sistema mundializado de desigualdad; es decir nos

muestra la fase final del desarrollo del sistema capitalista, dejando una ventana abierta a la posibilidad de un sistema mejor, que solucione el aspecto económico que el actual sistema no soluciono: “la distribución eficiente de la riqueza” generada por una sociedad sea esta local o mundializada.

Segunda Parte

LA IDEOLOGÍA QUE SUSTENTA LA MUNDIALIZACIÓN ECONÓMICA ACTUAL

“La ciencia económica y la historia económica han llegado a reconocer la validez de los argumentos de Polanyi. Pero la política pública, en particular como se refleja en las doctrinas del consenso de Washington respecto de la manera en que el mundo en desarrollo y las economías en transición deben realizar sus grandes transformaciones, parece demasiado a menudo no haberlo hecho. Como observé ya, Polanyi expone el mito del libre mercado: “nunca hubo un sistema de mercado autorregulado de verdad libre”. En sus transformaciones, los gobiernos de los países hoy industrializados tuvieron un papel activo no sólo en la protección de sus industrias mediante aranceles, sino también en la promoción de nuevas tecnologías. En los Estados Unidos, el primer cable de telégrafo recibió financiamiento del gobierno federal en 1842, y el gran aumento de la productividad agrícola que fue la base de la industrialización contó con servicios de investigación, enseñanza y ampliación gubernamentales. Europa occidental mantuvo restricciones de capitales hasta hace muy poco tiempo. Incluso hoy en día, el proteccionismo y las intervenciones gubernamentales gozan de cabal salud: el gobierno estadounidense amenaza a Europa con sanciones comerciales a menos que abra sus mercados a los plátanos de corporaciones estadounidenses en el Caribe” - Joseph Stiglitz (Prólogo al Libro de Karl Polanyi – La Gran Transformación).

Todo sistema se sustenta en una base ideológica, en una filosofía, no se sostiene en la nada, y la Mundialización Económica del capitalismo no es la excepción, y es por esa razón que en la presente parte del ensayo revisaremos de manera breve las principales ideas

propugnadas por los principales pensadores liberales las cuales nos permiten entender el nacimiento de este sistema, su respectivo desarrollo, y la estrategias que tratan de alargar su periodo de vida en un momento de grandes contradicciones.

El nacimiento del liberalismo, cuyo principio fundamental se basa en la *"libertad de los individuos"*, y su respectiva oposición a la existencia de un Estado interventor o empresario, surge en la Francia de los Luises con el pensamiento ilustrado de J.J. Rousseau, Voltaire, Montesquieu y F. Quesnay, quienes basados en las ideas liberales del inglés John Locke (llamado por muchos como padre del liberalismo), desarrollan un conjunto de ideas que llevaron finalmente a la burguesía a enfrentarse a la realeza francesa un 14 de julio de 1789 en la famosa Revolución Francesa.

Locke sin embargo tiempo atrás se opuso abiertamente al poder que el Estado ejercía sobre los individuos, señalando que el gobierno era el resultado de la voluntad de los individuos y no viceversa, afirmó en una de sus famosas frases lo siguiente:

"Lo que comienza y, de hecho, constituye toda sociedad política no es más que el consentimiento de cualquier número de hombres libres capaces de alcanzar una mayoría para unirse e integrarse en una sociedad. Y esto es lo único que hizo o pudo dar inicio a cualquier gobierno legítimo en el mundo",

Este conjunto de ideas políticas y filosóficas acerca de la libertad de los individuos, tuvo su máxima expresión en la economía en dos economistas clásicos ingleses de fines del siglo XVIII y de siglo XIX: Adam Smith y David Ricardo; el primero impulsaría la idea de que era el mercado y no el Estado el que permitiría generar riqueza en una nación (ideas que plasmo en su famoso ensayo acerca de la Naturaleza y Origen de la Riqueza de las Naciones del 04 de Julio de 1776), y que este crecimiento era infinito gracias al egoísmo de las personas que buscaban ganar más generando de una manera automática un bienestar colectivo, todo esto obviamente gracias a una "mano invisible" que regulaba todo y que Smith no pudo

demostrar su existencia. El segundo es decir Ricardo, debido a que llegó después de 40 años de publicado el trabajo de Smith y evidenció las crisis de estancamiento del capitalismo, abogó por el comercio internacional de las mercancías (liberalización de los mercados como la alternativa correcta a este tipo de estancamiento del sistema), cabe mencionar que estas ideas liberales de los clásicos en la economía, filosofía y política siguen siendo las mismas disfrazadas bajo el *“apelativo de neoliberalismo”*, que tiene nuevamente vigencia en el mundo después de la estanflación que sufre los estados unidos a finales de la década de los 70, como producto de la crisis petrolera, y que busco liquidar en alguna medida el pensamiento e influencia del keynesianismo en la economía y la política mundial.

Actualmente los apologistas de ese renaciente *“neoliberalismo económico”*, cuya característica principal es la de abogar por la *“libertad del mercado”*, se aplicó en el mundo a partir del año 1973 con la intensidad con la que no se aplicó antes de la crisis del 29, plagando no solo las universidades con sus distintos textos – manuales donde hacían una apología dogmática a favor de la liberalización de la economía y la casi eliminación del mercado, sino copando también los ministerios de economía de los países Latinoamericanos (en el Perú con Carlos Boloña) y en vías de desarrollo.

Uno de estos apologistas eufóricos fue sin lugar a dudas el norteamericano de origen japonés Francis Fukuyama, autor del afamado libro: *“El fin de la historia y el último hombre”*, publicado en el año 1992, pseudo intelectual que ante la evidencia de los hechos y del fracaso de las ideas que alegremente divulgó por diversos escenarios del mundo tuvo que claudicar de manera escrita, quizás anticipando las diversas crisis del sistema que tan rabiosamente defendiera, además de las matanzas que en nombre de la libertad se realizaran en el mundo posteriormente de la caída del bloque socialista soviético, publicando en el año 2004 su obra: *“La construcción del Estado: hacia un nuevo orden mundial en el siglo XXI”*, que es un mea culpa de las ideas extremadamente liberales que

un poco más de una década divulgara y defendiera, dando inicio a la crisis del pensamiento liberal, previó a la crisis teórica de la economía neoliberal.

Fukuyama como uno de los más representativos fieles del liberalismo económico junto con Milton Friedman (el popular economista que defendía la supuesta libertad de elegir que nos brinda el capitalismo en su libro titulado: *“Libertad de Elegir”* del año 1980), afirmó en su obra de 1992, quizás la más famosa de ellas, que después del fracaso del socialismo se había demostrado que era el capitalismo la única vía que nos permitiría alcanzar un mundo menos violento y con mayor bienestar económico para todas las personas del mundo, debido a que según él, el capitalismo se constituía en el fin de la historia del hombre y que el problema del hombre a partir de ese momento sería elegir qué tipo de capitalismo se debía de aplicar en el mundo si el anglo - sajón o el modelo capitalista norteamericano.es lo mismo)

Es evidente a todas luces que Fukuyama seguía la línea del pensamiento del padre del liberalismo económico, el filósofo inglés Adam Smith llamado también por otros como el padre de la ciencia económica, y antes de Smith de todos los idealistas filosóficos que por ignorancia o por conveniencia sustentaban la existencia de fuerzas superiores al hombre en todas sus instancias, en este caso al afirmar Adam Smith, que existía en la economía una *“mano invisible”* que regulaba el crecimiento económico infinito y la asignación de recursos en la economía, funda una economía idealista inconsistente desde un punto de vista epistemológico, que posteriormente fuera criticada por otro filósofo alemán Karl Marx en los tres tomos de su obra magistral *“El Capital”*.

La década de los noventa *“la denominada década perdida”* en América Latina y sobretodo en el Perú se constituyen en la aplicación dogmática y sin crítica (eufórica según diría Javier Iguíñez) de las recetas de los teóricos liberales, que si bien es cierto jamás abandonaron la lucha intelectual por sus dogmas, habían visto alejarse la posibilidad de que el mundo aplicara el liberalismo

después de los catastróficos resultados que se presentaron en la crisis de 1929. Friedrich Von Hayek, Milton Friedman, Robert Lucas, entre otros economistas liberales, habían mantenido una lucha ideológica contra los keynesianos en las universidades después de la segunda guerra mundial hasta que la estanflación de los 70 en los Estados Unidos e Inglaterra como señaláramos párrafos más arriba, cuestionara la base misma del keynesianismo.

Es entonces que con Ronald Reagan y Margaret Thatcher, en los respectivos gobiernos de los Estados Unidos de Norteamérica y el Reino Unido, pudieron los pensadores neoliberales implementar en estos países el neoliberalismo que tanto habían teorizado, después claro de que lo hicieran en Chile, derrocando a Salvador Allende, (primer presidente socialista en la América Latina, elegido democráticamente) por el golpe nefasto de Augusto Pinochet financiado por los Estados Unidos de Norteamérica, pues, en Chile los llamados “Chicago Boys”, utilizaron de conejillos de indias tanto a los chilenos como a su economía, que hoy según estudios de organismos internacionales y el indicador de las vastas mayorías de Anwar Shaikh, presenta una de las más grandes desigualdades en la distribución del ingreso, además del hecho particular de demostrar que para aplicar el modelo económico neoliberal, no era necesario compatibilizarlo con un modelo político democrático o liberal.

Lo cierto también, es que en los años noventa en el Perú la dictadura no solo fue la de Fujimori sino también la del mercado; la evidencia empírica lo demuestra; las reformas emprendidas débilmente por Alberto Fujimori y luego profundizadas por Carlos Boloña, llevaron a nuestro país a una de las aperturas económicas y financieras más grande de nuestra historia (solo comparadas con la liberalización económica y financiera emprendida por el gobierno de Garcia II, porque sin duda en ese campo le ganara de lejos al de Alberto Fujimori). Este liberalismo peruano se materializó en la aprobación de la nueva constitución del año 1993, el inicio del proceso de privatizaciones de empresas del Estado, la reducción de aranceles, el marco de atracción de inversiones del extranjero y la firma de contratos de estabilidad jurídica con empresas trasnacionales, la

reforma del estado, que se manifestó en la reducción de su aparato y por lo tanto en su poca o nula capacidad de planificar la economía, la reforma laboral, permitiendo la política del “*cholo barato*” para el empresariado extranjero sobre todo debido a la estructura empresarial de nuestro país, los acuerdos comerciales tipo TLCs, etc.

Todos o la gran mayoría de los profesionales en economía y carreras afines, promovían y aún tratan de promover, al “*mercado*” como la solución a todos los problemas relacionados al desarrollo, al crecimiento y a la capacidad de la sociedad de poder superar la pobreza, oponerse a este pensamiento, o tomar las viejas enseñanzas de Marx, Engels y Lenin por ejemplo, era estar condenado a una especie de marginación intelectual y social por decirlo menos, siendo calificado por este motivo de desfasado, rebelde o simplemente de estar atrapado en el pasado, miope de los cambios maravillosos que el capitalismo ha logrado en nuestra sociedad, que según los intelectuales de los grupos de poder está cada vez mejor que antes.

Sin embargo hoy, quizás bajo las palabras de un grande de la historia y de todos los tiempos; la historia nos permite visualizar que no estábamos equivocados con respecto al curso que ella tomaría, y de la suerte que correría el pensamiento neoliberal en la historia de la humanidad y del mundo. Son casi ya 23 años los que han pasado desde la aplicación del neoliberalismo en el Perú por parte del hoy presidiario ex presidente Alberto Fujimori, y los tan promocionados beneficios aún no se pueden percibir, a pesar de que se quiera decir que la pobreza en el caso del Perú en promedio se ha reducido, y afirmándose que en nuestro país se ha mejorado la calidad de vida, nada más alejado de la verdad, sino habría que ver las estadísticas acerca del desarrollo humano que nos ubican en el puesto 80 hace años sin mejora alguna.

Por otro lado a nivel internacional, la crisis financiera desatada después de la caída de los mercados hipotecarios, no solo explican los dos lunes negros: el de New York (15 de setiembre) y América Latina (22 de setiembre), sino también el proceso de desaceleración

de la Economía Mundial, con una Europa tratando de expulsar a los emigrantes de su país utilizando para ello incentivos económicos, debido que sus niveles de paro van incrementándose vertiginosamente (caso España, Grecia e Irlanda entre los más complicados), con fábricas que si no cierran se declaran en insolvencia por la falta de mercados donde colocar sus productos.

En este contexto ni la China con su industrialización tardía se ha salvado de esta catástrofe que era previsible, pero que por efectos de la guerra del golfo (excesivo gasto militar, que incremento el déficit fiscal de los EEUU), de la crisis del petróleo (especulación y escasez debido a la guerra) y de crisis alimentaria (efecto de la interrelación de los mercados de los alimentos con los combustibles, por la fabricación de Biocombustible), se ha adelantado más de lo que predijera el profesor Joseph Stiglitz en diciembre del 2007 en Lima. La economía mundial deberá de encontrar otro camino para salir del problema donde le ha llevado el dogma neoliberal, no creo que sea aun el fin del capitalismo, no soy tan iluso, pero sí creo que es el final del pensamiento y las recetas neoliberales, y lo más probable es que los países más industrializados del mundo retomaran a Keynes tratando de modernizar su aparato público, controlando mejor sus mercados, sobre todo los financieros y los comerciales.

En todo caso ya no existirá ningún intelectual que quiera justificar esta crisis por la falta de profundización de las medidas liberales (es decir de liberalización de la economía), y obvio que el mundo entrará en un nuevo escenario donde la participación de la sociedad civil en las decisiones del estado es el paso necesario para democratizar a la sociedad y dar solución a las profundas desigualdades heredadas por el neoliberalismo económico y social actual.

Finalmente consideramos importante citar al profesor Adolfo Prado Cárdenas, docente de la faculta de Economía de la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, quien en su trabajo titulado: *“La Ideología de la Mundialización Neoliberal”*, presenta los siete principios que a su entender rigen la ideología liberal que sostiene el sistema económico capitalista mundializado. Estos principios son:

1. La supremacía infalible del libre mercado.
2. El derecho ilimitado de apropiación y de propiedad.
3. La primacía de lo privado sobre el Estado y sobre el interés general.
4. La competitividad a todo precio.
5. La flexibilidad del trabajo.
6. Todo se convierte en mercancía.
7. El crecimiento hasta el infinito.

Tercera Parte

LAS FASES DE LA MUNDIALIZACIÓN CAPITALISTA DE LA ECONOMÍA

“Vivimos una época cuyo signo distintivo es la globalización, proceso que desde la perspectiva de la ortodoxia económica, fue presentado como un proceso integrador, totalizante; en realidad el proceso de globalización que hoy se vive ha generado beneficios, sin duda, pero para unos pocos y nulas ventajas para muchos. Nunca había habido tanta riqueza y tanta insatisfacción en el mundo.

Esta globalización, que tiene su expresión en el modelo económico neoliberal, no ha logrado alcanzar los niveles de desarrollo que se obtuvieron en el periodo anterior denominado “La edad dorada del Capitalismo”, por el contrario, la etapa actual se caracteriza por un crecimiento económico mediocre y volátil, desempleo creciente, inseguridad económica, salarios reales con escaso o nulo crecimiento e incremento de exportaciones sin o con poco valor agregado” – Dr. Adolfo Prado Cárdenas (Fracaso de la Mundialización Neoliberal en América Latina)

En la cita anterior Prado nos presenta el fenómeno de la Mundialización como un proceso histórico que es dejado de lado por el discurso liberal dominante, un fenómeno en el que las grandes mayorías son las excluidas de los actuales beneficios que supuestamente tiene esta “Mundialización de la Economía”, pero que en su interior está agudizando en su desarrollo las contradicciones mismas del capital. Por eso en la presente parte del ensayo presentaremos las fases por las que ha pasado la “Mundialización Económica” dentro de la internacionalización del capital y sus diversas formas en que se manifiesta.

Así mismo y en base a lo que hemos analizado de manera teórica y conceptual, podemos afirmar que este proceso que lleva más de 500 años desde sus inicios en los burgos de la época medieval, hasta nuestros días donde la revolución de la computación y de la información determinan las relaciones humanas y por lo tanto las económicas y financieras; podemos ademar partir metodológicamente en 04 fases claramente identificadas el proceso de Mundialización Económica del capital, que señalamos como etapas de la “Mundialización Capitalista”, cada una de ellas desarrolladas en momentos distintos e influenciadas por distintos pensamientos correspondientes a las épocas que marcaron a sus autores:

A. Primera Etapa de la Mundialización: Mundialización Mercantilista de la Economía

La primera Mundialización de la Economía que identificamos, se desarrolló entre 1492 fecha del descubrimiento de América por parte de Cristóbal Colón (12 de octubre 1492), hasta 1763 fecha en que se da la primera revolución industrial en Europa. Esta etapa estuvo fuertemente relacionada con la influencia del pensamiento mercantilista de la época (Revisar a Jean Batista Colbert, Juan Bodin, etc.); etapa caracterizada por el descubrimiento de nuevos territorios y la respectiva repartición del mundo por parte de las potencias como Inglaterra, Francia, Portugal y España (el de América por parte de Cristóbal Colón como a lo señaláramos, comerciante Genovés que contó con el financiamiento de los reyes católicos de España en busca de nuevas rutas comerciales que conectaran Europa con las Indias).

La colonización y la explotación de las colonias por las principales potencia de sus recursos naturales, fundamentalmente del oro y la plata (Que en el caso de las colonias españolas y portuguesas fue de saqueo más que colonización, por lo que lo correcto sería hablar de conquista más que colonización, fenómeno distinto al que se dio en América del Norte y las 13 colonias donde sí se asentaron colonias inglesas y europeas, reproduciendo sistemas de producción y sociales que explican su desarrollo actual); la lucha entre la

burguesía incipiente caracterizada por la consolidación de un grupo de comerciantes asentados principalmente en los pueblos italianos de Módena, Génova, Florencia, etc.; y el régimen feudal, lleno ya de sus propias contradicciones que les llevó a la traición entre amigos como sucedió entre Felipe IV “*el hermoso*” rey de Francia y Jacobo de Molay gran maestre Templario asesinado en 1314 después de 7 años de juicios sumarios junto a otros 15 mil templarios; todo por la codicia del rey de Francia y la necesidad de cubrir las grandes deficiencias que su mal manejo económico ocasiona a la corona de Francia, que pudo financiar gracias a la apropiación de la riqueza acumulada por los templarios después de haberles asesinado.

España se constituye en este periodo en la potencia militar que gobierna el mundo asociado al poder de la iglesia y que cuenta con la hegemonía mundial debido a la riqueza que extraía de sus colonias (oro y plata saqueado a los pueblos del nuevo mundo: Aztecas e Incas). Debemos señalar en esta parte que la doctrina mercantilista se encuentra caracterizada por la creencia de que la acumulación de metales preciosos son la base de la riqueza de los países por lo tanto la explotación de las colonias y la extracción de estos metales caracterizo a la corona Española y este proceso de Mundialización Mercantilista, que muy por el contrario de haber promovido el desarrollo en España, condeno a Europa a sufrir de problemas inflacionarios por el exceso de oro y plata que en algún momento invadió Europa lo cual no se tradujo en el incremento de la producción, sino en incremento de los precios de las mercancías en relación al oro y plata, empobreciendo a los ciudadanos europeos.

Esta primera Mundialización de la Economía promovida por el mercantilismo y un estado que incentivaba el comercio para consolidar su poder, permite si bien es cierto descubrir un nuevo continente y nuevas rutas comerciales, también empobrece a Europa y al pueblo español sobre todo, alienta un conjunto de guerras entre España y el resto de los países vecinos como Inglaterra, Francia Portugal y Holanda entre otros; este periodo vio muchos combates y fue el poderío militar lo que determinaba la hegemonía económica del países donde también se destinaron y perdieron muchos

recursos; el gran beneficiado de este proceso fue Inglaterra que cambio antes que todos su orientación económica hacia el pensamiento Fisiócrata y el valor de la tierra en la generación de riqueza para un país.

En esta primera fase de la Mundialización Capitalista de la Economía, se puede resumir un conjunto de **ciertas características** que marcaron la fase Mercantilista de la Mundialización, estas se podrían resumir en:

- Los nuevos descubrimientos territoriales, producto de la búsqueda de rutas para el comercio con las Indias (las epices).
- El desarrollo del comercio y la aparición de los Estados – nación modernos, pos sistema feudal donde surgen las monarquías frente a los imperios.
- El proceso de colonización y conquista del nuevo mundo por parte de las principales naciones europeas, y la respectiva repartición del mundo conquistado.
- El apoyo del Estado a la formación de monopolios estatales, basados en las ideas mercantiles de Colbert.
- El imperio del mercantilismo como base ideológica de este sistema económico y social
- La Lucha por el dominio de las rutas marítimas expresada en la carrera armamentista y marítima de las principales potencias coloniales.
- La aparición de la manufactura y los Burgos, que consolidan el crecimiento e importancia de las ciudades.
- Y lo más resaltante el papel de los estados para el desarrollo del capitalismo, al impulsar como principal medio de acumulación económica el comercio mercantilista.

Pensamiento Mercantilista

Como hemos señalado párrafos más arriba, esta primera Mundialización Económica, denominada como Mundialización Mercantilista, estuvo fuertemente influenciada por el pensamiento mercantilista de la economía, cuyo máximo representante como ya lo habíamos señalado fue Jean Baptista Colbert, quien tuvo un papel

protagónico en la dirección de la economía de la Francia de Luís XIV, impulsando la conformación de monopolios estatales, la intervención del estado en los principales negocios de la sociedad francesa, así como el control de precios y producción, sin embargo abogo por la acumulación de metales preciosos y las expediciones francesas con el afán colonizador de nuevas tierras. Así mismo según Pedro Astudillo Ursúa junto con Colbert los representantes del Mercantilismo fueron:

Jean Bodin.- Precursor del mercantilismo europeo, escribió un tratado de acerca de la moneda.

Gerald Malynes.- Estudioso que en sus trabajos logra distinguir entre usura e interés con lo que el préstamo y la acumulación de capital tienen un gran avance; es un serio representante de la corriente metalista del pensamiento mercantilista.

Eduardo Misselden.- El principal aporte de este pensador fue el de estudiar y conceptualizar la idea de Balanza Comercial, con lo que los países podían saber si el comercio exterior era o no beneficioso para sus economías.

Antonio Serra.- En sus diferentes tratados defiende abiertamente a la industria frente a la actividad agrícola, pues, la primera permite una mayor ventaja económica para los países frente a la segunda.

Tomás Mun.- Desarrolla en sus estudios el concepto de mercantilismo inglés.

Así mismo esta etapa del proceso de Mundialización Mercantilista del sistema capitalista, tuvo tres etapas bien marcadas, las cuales presentamos a continuación:

1. Etapa de la Política de Abastos

En esta etapa del mercantilismo, la política de las naciones era de retener mercancías, estas no se exportaban, y por el contrario se trataba de importar al máximo las que pudieran almacenarse; se trataba de abastecerse de mercancías al máximo a las naciones para prevenir guerras, sequías, pestes, etc.

2. Etapa de la Política de Depósitos

Esta etapa se caracterizó por el hecho de que los comerciantes y países buscaban comprar barato las mercancías, para después venderlas más caro (especulación) generando una ganancia que no surgía de la producción y la respectiva apropiación de la plusvalía; gracias al intercambio y a la aparición de la moneda cuya característica principal era de que podía irse acumulando en el tiempo.

3. Etapa de la Política Mercantilista

En esta fase la nación se convierte en el centro producción y los artículos (mercancías) se elaboran con fines de exportación, es decir producir para vender, con el afán de acumular riqueza y no de satisfacer las necesidades del pueblo.

Y sus principales ideas del pensamiento mercantilista las resume Pedro Astudillo Ursúa en:

- Es una doctrina Nacionalista.
- Para los mercantilistas el Estado juega un importante papel en la dirección y realización de la política económica.
- Los pensadores del mercantilismo conceden mucha importancia a la acumulación de los metales preciosos.
- Una forma que ellos concebían para obtener metales preciosos, era mediante la generación de una balanza comercial favorable o a través de la explotación minera (altos impuestos a la importación de artículos manufacturados y a la exportación de materias primas).
- El Comercio Exterior para ellos, es una de las actividades más importantes, más importante aún que el Comercio Interior, y la industria es la actividad más importante de todas porque produce mercancías.
- Una población numerosa es un factor esencial para la riqueza y el poderío nacional, ya que proporciona mano de obra barata y provee de soldados al ejército.

- Las colonias deben ser fuente de materias primas para la metrópoli y mercado para sus productos manufacturados.

B. Segunda Etapa de la Mundialización: La Mundialización Fisiócrata

La segunda Mundialización de la Economía dentro del sistema capitalista de producción; que se da con el impulso capitalista que se inicia en plena revolución industrial aproximadamente en el año 1763, y culmina en 1883 casualmente el año en que muere Marx y nace Keynes con el surgimiento de la fase imperialista del capital (surge por ejemplo la primera transnacional de los Rockefeller). En esta segunda etapa Inglaterra se convierte en el centro del mundo y se encuentra influenciada por las ideas promovidas por los pensadores fisiócratas, influenciada además por los padres de la economía política (Sir William Petty), así hechos importantes de corte histórico, político, científico y social; consolidan el capitalismo y su hegemonía en gran parte del mundo, mundializando su modelo de producción industrial de Europa a América del Norte por ejemplo.

En ese sentido al haber abandonado Inglaterra el pensamiento dominante del mercantilismo, y haber considerado las tesis de Francois Quesnay, de que la tierra es lo que en verdad genera riqueza o da valor a las naciones, su economía se orientó desde antes de la revolución industrial a satisfacer las necesidades de consumo de España quien orientaba sus esfuerzos en mantener un poderío militar que garantizara su hegemonía marítima y por el otro lado contar con un ejército suficiente para controlar las insurgencias en sus colonias, descuidando así la agricultura y el proceso de producción al interior de España, dependiendo en este sentido de la producción de alimentos Ingleses, que debido a la expansión de sus mercados: primero el interno y después el externo, logra dividir y especializar su trabajo de tal manera que va mejorando los medios de producción pasando de la producción mercantil simple, a la manufacturada y finalmente a la maquinizada con la invención de la máquina a hilar de John Kay (1733) y luego la máquina de vapor de James Watt (1768).

Fue entonces el uso de la tierra de manera intensiva lo que llevo a la revolución industrial de Inglaterra, pues, se comenzó a trasladar la producción y el trabajo del campo a las nuevas urbes, debido a que se reemplaza la fuerza del agua de los ríos, por la del vapor, este hecho significativo permitió por fin la consolidación de las ciudades industriales cambiando de manera radical la forma en que se desarrollaban las relaciones sociales y de producción en el pueblo inglés; apareciendo de manera inevitable las clases sociales antagónicas del capitalismo como son la clase obrera y la capitalista.

Esta segunda Mundialización de la Economía, lo que mundializa es el tipo de producción capitalista, así como el uso de la maquina en los procesos de obtención de las mercancías mediante la explotación cada vez mayor del obrero o trabajador en la búsqueda insaciable de extraerles una mayor tasa de plusvalía y la respectiva acumulación de capital, para lograr el dominio económico de la industria. La revolución industrial se origina como hemos señalado en Inglaterra y rápidamente se extiende al resto del mundo, Los Estados Unidos de Norteamérica, Francia Alemania y tardíamente Rusia y Japón.

En este periodo las tesis de los fisiócratas primero, luego los padres de la economía política inglesa y finalmente los liberales lograron consolidar al capitalismo, con hechos históricos como la revolución francesa (14 de Julio de 1789) y la Independencia de las 13 colonias de Norteamérica (04 de Julio de 1776); hechos económicos como la primera revolución industrial (mediados del siglo XVIII en Inglaterra con la invención de la lanzadera volante para el trabajo textil en 1733 por John Kay y la maquina a vapor de James Watt en el año 1768) y la publicación del estudio de Adam Smith *“El origen y Naturaleza de la Riqueza de las Naciones”* (un 04 de julio de 1776).

Las principales características de esta etapa del proceso de Mundialización de la Economía Capitalista se pueden resumir en:

- Aparecen nuevas ideas respecto al origen de la riqueza frente a las ideas mercantilistas.
- La ilustración crítica el viejo orden del sistema feudal, donde las libertades de los individuos eran conculcadas por el estado.

- Los fisiócratas dan mayor valor a la tierra como generador de riqueza frente a las ideas mercantiles que defendían la acumulación de metales preciosos.
- Se comienza a explotar la tierra con el fin de cubrir las demandas internacionales
- El comercio se desarrolla y da paso a la producción industrial, la cual se mundializa a otras naciones como los Estados Unidos de Norteamérica.
- Aparecen las ciudades modernas las cuales rodean las industrias, pues, la mayoría de sus ciudadanos viven dependiendo de la producción industrial.
- Se produce un proceso de migración del campo hacia la ciudad en búsqueda de mejores condiciones de vida, permiten el nacimiento del capitalismo, y de sus dos clases contradictorias: Burguesía y obreros; liquidando así los viejos sistemas feudales.
- Se mundializa el proceso de producción industrial visto en la revolución industrial, a países como Alemania, Rusia y los Estados Unidos
- Los estados siguen jugando un papel importante en el desarrollo del capitalismo.

Pensamiento Fisiócrata

Esta segunda etapa de la Mundialización Capitalista; como se dijo anteriormente estuvo influenciada por el pensamiento fisiócrata cuyo máximo representante fue el francés Francois Quesnay, al respecto del pensamiento fisiócrata Pedro Astudillo dijo:

“La escuela fisiócrata surge en el siglo XVIII y es juicio de algunos autores la precursora de la economía moderna. Esta escuela considera a la agricultura como la única actividad realmente productiva porque es la única que da producto neto y a la industria, al comercio y a los servicios como económicamente estériles, en vista de su concepción materialista de la riqueza; que las sociedades humanas al igual que el mundo físico están sujetas a un

orden natural, al que frecuentemente atribuyen carácter providencial y que tiene las notas de ser universal e inmutable, por lo que el Estado debe limitar su intervención, de manera que el individuo pueda desenvolverse libremente, estima que la riqueza circula a través de las clases sociales por causas preestablecidos y que el Estado es copartícipe de la propiedad, por lo que debe cubrir sus gastos a través de un impuesto único a cargo de los propietarios territoriales”

Como se puede evidenciar de la cita de Astudillo, el pensamiento fisiócrata limita la participación del estado en la economía, tanto en la producción como en la distribución de la riqueza, pues, consideran que al igual que la naturaleza, existía un orden natural que regulaba todo, y que la intervención del estado más bien perturbaba este orden, se verá que este tipo de pensamiento es la base del pensamiento liberal de la economía. Así mismo sostienen que la agricultura es la única capaz de generar riqueza, pues, genera un producto neto, que no genera la industria y el comercio.

Pedro Astudillo estudia y presenta las principales ideas del pensamiento fisiócrata que se resumen en:

- 1) Todos ellos coinciden en que existe un proceso de creación del excedente que llamaron **Produit Net**, que surge en la agricultura.
- 2) La agricultura es la única actividad que produce el **Produit Net**, que en sí es la diferencia entre los bienes producidos y los bienes consumidos en una sociedad dada.
- 3) Los fisiócratas en su conjunto dividen el trabajo en dos categorías: el productivo y el estéril. Para ellos mientras el primero es el que crea excedente, cualquier otro trabajo que no genere excedente es trabajo estéril como el comercio.
- 4) Analizan la circulación del excedente entre las diversas clases sociales. Para ellos la sociedad está conformada por tres clases sociales: los dueños de la tierra, es decir los terratenientes, los agricultores que arriendan la tierra (clase

- realmente productora de riqueza) y la clase estéril formada por artesanos, comerciantes, etc.
- 5) Al hablar del proceso de circulación, también se referían indirectamente al proceso de reproducción de la riqueza.
 - 6) Elaboran una teoría del precio basada en el costo de producción de los artículos manufacturados.
 - 7) Según ellos la industria no produce valores, solo los transforma, por lo que no añade nada a la riqueza de la sociedad.
 - 8) Los fisiócratas están a favor de un impuesto único a la tierra (por ser la actividad productiva), señalaban lo siguiente al respecto: “Un solo dios, un solo rey, un solo impuesto”.
 - 9) Ellos plantean la idea de un “**salario**” estrictamente necesario para satisfacer las necesidades de los productores. Nace así el principio del “*salario de subsistencia*”, que es la base de las teorías económicas del empleo.
 - 10) En general los Fisiócratas estuvieron de acuerdo en que la sociedad está regida por un “*orden natural*”, al igual como sucedía en la naturaleza, por lo que la intervención del estado en el orden económico era perjudicial.

Sin embargo a pesar de que esta nueva forma de pensamiento económico surge frente al mercantilismo en el seno de la Francia de los Luises, no logra influenciar a su propia nación, sino que es aceptada y adoptada por la economía inglesa quien en base de este pensamiento desarrolla su agricultura y por lo tanto deja sentada las bases para la revolución industrial, debido a su necesidad de abastecer las necesidades no solo de su pueblo, sino del comercio exterior.

Los problemas de una agricultura tradicional a finales del siglo XVII e inicios del siglo XVIII, acompañadas de las exigencias del mercado Mundial, orillan a la naciente burguesía a invertir en el desarrollo de los medios de producción y por tanto, como es lógico impulsan el surgimiento de la revolución industrial, con esta revolución industrial Europa cambia su forma de producir y relacionarse social y políticamente, años después con la revolución francesa de 1789 y la aparición del libro de A. Smith el 04 de julio de 1776, se ratifica el nacimiento de un nuevo modo de producción que había finalmente

derrotado al viejo feudalismo y que imponía su lógica, en búsqueda de la “ganancia”(lógica del capital), y que viene al mundo encubierta de aires de libertad como lo pensaron los franceses cuando aclamaban el lema de la revolución: “**libertad, igualdad y fraternidad**”, pero en su interior oculta los intereses de una nueva clase cuya necesidad de explotar a sus semejantes no cambio de fondo sino de forma.

C. Tercera Etapa de la Mundialización: La Mundialización Liberal de la Economía

La Tercera Mundialización de la Economía capitalista, se inicia en el año 1883 con la creación de la primera multinacional: “**La Standard Oil Trust**” de J. D. Rockefeller; y termina en 1980 (para algunos en los años 70) con el derrocamiento del pensamiento keynesiano, producto de la estanflación (inflación combinada con recesión) que se da en los Estados Unidos y el resto de países capitalistas que dominan el mundo; producto de la crisis del petróleo ocasionada por la conformación de la OPEP (principales países productores de petróleo, que se unen para realizar acuerdos de producción del crudo y manejo de precios), y de otro lado los constantes conflictos bélicos en que se ve comprometido los Estados Unidos (como son la intervención en Corea y la derrota catastrófica en Vietnam en plena guerra fría). Lo cual en el marco de una lucha académica emprendida después de la segunda guerra mundial por las universidades de Chicago y la UCLA impulsando el pensamiento liberal, encabezada por intelectuales de la talla de Friedman, Hayek, Lucas y Solow; logran al fin después de años de difundir sus ideas en diversos espacios, tener eco en los gobiernos de Ronald Reagan (Estados Unidos de Norteamérica) y Margaret Thatcher (Reino Unido) quienes asumen las propuestas del neoliberalismo económico de las escuelas de Chicago y de la UCLA, descartando las ideas de Keynes que habían sido dominantes desde la publicación de su tratado acerca de: “*El Empleo, El Interés y el Dinero*”, publicado en 1936.

Esta tercera Mundialización estuvo impulsada por el pensamiento liberal de la economía de Smith, Ricardo, Jean Batista Say, Marshall, etc. Consolidado el capitalismo en Europa y debido a los avances en

los procesos productivos (Segunda Revolución Industrial) la aplicación de los descubrimientos científicos de la época en los medios de comunicación es decir el transporte de las mercancías a otros lugares con mayor facilidad en rapidez y volumen, permiten a las empresas que ya dominaban los mercados locales y regionales, ir abarcando nuevos mercados nacionales y finalmente vía comercio exterior (Tesis de David Ricardo de las Ventajas Comparativas) colocar sus mercaderías y filiales en otras partes del mundo, este proceso Marx logró analizarlo en el tomo III del Capital, en torno al tema del Comercio Exterior, lo hace también Lenin en su obra: *“El Imperialismo Fase Superior del Capitalismo”*, para ilustrar la manera la lucidez del análisis de Lenin, presentamos una cita de dicho trabajo referida al imperialismo:

“Los monopolios, la oligarquía, la tendencia a la dominación en vez de la tendencia a la libertad, la explotación de un número cada vez mayor de naciones pequeñas o débiles por un puñado de naciones riquísimas o muy fuertes: todo esto ha originado los rasgos distintivos del imperialismo que obligan a calificarlo de capitalismo parasitario o en estado de descomposición. Cada día se manifiesta con más relieve, como una de las tendencias del imperialismo, la formación de “Estados rentistas”, de Estados usureros, cuya burguesía vive cada día más a costa de la exportación de los capitales y del “corte del cupón”. Sería un error creer que esta tendencia a la descomposición descarta el rápido crecimiento del capitalismo”

De la cita anterior es evidente que Lenin explica de manera impecable el proceso de exportación e internacionalización de los capitales, la consolidación de las oligarquías financieras y el reparto del Mundo por parte de las naciones capitalistas, que les llevo a dos guerras mundiales, la primera (Entre 1914 y 1918) y la segunda guerra mundial (Entre 1939 y 1945).

Este proceso (referido a la tercera mundialización de la economía), estuvo caracterizado por el dominio de las empresas transnacionales, y la circulación de mercancías en el mundo, debido en gran parte por el crecimiento del comercio, y una mayor interrelación de las economías a nivel mundial, el cual fue frenado por la crisis de 1929 en los Estados Unidos de Norteamérica, cuya causa principal se debió a un proceso de sobreproducción y especulación financiera que dio como resultado una crisis generalizada en el mundo, y el surgimiento de una nueva teoría económica que aparece en el año 1936; nos referimos a la *“Teoría General”* elaborada por Lord Jhon Maynard Keynes; que impulsa la intervención del estado en la economía, con la finalidad de incentivar la demanda efectiva interna, además de plantear la necesidad de desconectar la economía nacional de la economía mundial y el desarrollo del mercado interno como objetivo central.

Hay que recordar que una vez elegido como presidente Franklin Delano Roosevelt, Keynes, hasta en dos oportunidades se entrevistó con el nuevo presidente, y le hizo conocer sus nuevas propuestas para enfrentar la crisis que según algunos biógrafos de Roosevelt, fue la inspiración de su política del New Deal Norteamericano a comienzos de la década.

Así mismo la revolución de 1917 en Rusia, propone paralelamente un nuevo modelo de gestión económica, nos referimos a la planificación de la economía por parte del Estado, para impulsar la industrialización y con ello disminuir las desigualdades existentes dentro de los países del bloque socialista soviético; el resultado de este proceso fue el inminente enfrentamiento entre estos dos sistemas que se conoció como la guerra fría y que terminaría con la caída del muro de Berlín (aproximadamente desde el 13 de agosto de 1961 hasta el 9 de noviembre de 1989) y la desintegración de la Unión Soviética gracias de la traición de Mijail Gorbachov, quien se dejó seducir por el Nobel de la paz.

Después de la aparición de la primera transnacional en 1883, el capitalismo alcanza una esfera internacional, guiada por la misma lógica pero manifestada de manera distinta, esta tercera etapa

terminara como señaláramos en la década de los 80 del siglo pasado. Sin embargo la internacionalización de los capitales que describiera de manera magistral Lenin en su obra *“El Imperialismo Fase Superior del Capitalismo”*, es producto de las de ideas esbozadas por intelectuales de la talla de: Sir Willians Petty, Adam Smith, David Ricardo, Tomas Malthus y la crítica de Marx a este pensamiento dominante.

A manera de resumen podemos señalar que los liberales en general pensaban que:

- Los mercados regulan la economía de manera automática, mediante una fuerza invisible.
- Las fuerzas de la oferta y de la demanda son las que determinan en última instancia el crecimiento de la economía.
- El estado debía de reducir su papel en la economía.
- Empresarios y trabajadores, trabajan de manera armoniosa en la esfera de la producción.
- El comercio podía llegar a mejorar la calidad de vida, mediante la especialización de los países vía comercio internacional.
- Suponían la existencia de un salario de subsistencia, no cabía en su teoría la producción de un excedente en el salario destinado al ahorro.
- En general ellos reconocieron la tesis de Petty, de la teoría del valor trabajo. Pero la negaron por su “peligrosidad” y construyeron la teoría subjetiva-individualista del valor- utilidad a partir de la utilidad y la rareza de los bienes

Sin embargo Karl Marx en sus trabajos, junto con Federico Engels, determinó que el capital como cualquier modo de producción tenía en sí, su propia semilla de autodestrucción, basada en las contradicciones inherentes al desarrollo de cada sistema, sus principales críticas al capitalismo fueron:

- La lucha de clases antagónicas dentro del capitalismo: los dueños de los medios de producción y los trabajadores.

- La apropiación del trabajo ajeno por parte de los dueños de producción vía la plusvalía.
- Gracias al estudio de la plusvalía, se determinó que la producción industrial que en su proceso de desarrollo polarizaría la desigualdad entre ricos y pobres.
- Explico la lógica del capital de acumular y centralizar los medios de producción en pocas manos.
- Así mismo explicó su necesidad de buscar nuevos mercados, en búsqueda de la ganancia.
- Al hablar de la plusvalía relativa y absoluta, y del desarrollo de los medios de producción, identifiqué la precarización de la clase obrera, y la generación del ejército industrial de reserva es decir que explico en parte muy sustancial el problema del empleo y subempleo en el interior del sistema capitalista.
- Afirieron según sus investigaciones que las economías capitalistas en el largo plazo tienden al estancamiento.

La característica fundamental de esta tercera Mundialización liderada por el pensamiento liberal, se podría resumir en la *"Internacionalización del Capital"*, o lo que Lenin denominó su fase *"Imperialista"*, este proceso quedó detenido como ya lo señaláramos debido a la crisis del año 1929 y del triunfo del keynesianismo, que hizo renacer el papel que el Estado tenía en la economía, las naciones se cerraron al comercio internacional en buscando proteger sus mercados internos, y con la revolución bolchevique del año 1917 en Rusia, y terminada la 2da guerra mundial se abre paso una guerra por el dominio del mundo entre los soviéticos y el imperio norteamericano, basados en una economía nacional y una política nacionalista, donde el rol del Estado cumple un rol fundamental.

D. Cuarta Etapa de la Mundialización: La Mundialización Neoliberal de la Economía

La Cuarta Mundialización de la Economía Capitalista; se inicia como ya señaláramos en la década de los 80 del siglo pasado, con el impulso recibido desde el Reino Unido, la Casa Blanca y las Empresas Transnacionales (ETN) las cuales estaban deseosas de expandir sus actividades a otras esferas fuera de su ámbito de

influencia. De otro lado el pensamiento liberal renovado hoy llamado “*neoliberalismo*” económico; repensado por Hayek y Friedman con la finalidad de vencer al keynesianismo estatista y porque no decirlo también a la planificación soviética; es difundido en el resto del globo después de la crisis energética a finales de los 70 en los Estados Unidos de Norteamérica; y cuya influencia dura hasta hoy después de casi 40 años de aplicación, a pesar de la evidencia empírica nos muestra que este sistema produce cada vez mayores desigualdades en el mundo, deficiencias en la distribución de la riqueza producida a pesar de que este sistema hoy se encuentra más integrado desde el punto de vista de las comunicaciones, el comercio exterior de mercancías y el intercambio de los servicios, la movilidad de capitales especulativos e inversiones de las transnacionales; pero que en la práctica se ha generado un mundo unipolar donde la característica principal de las mayorías es el desempleo, la pobreza, el deterioro del medio ambiente, la violencia en sus diferentes formas, la desintegración social, la escasa conciencia social, el individualismo y por lo tanto una deshumanización de nuestra especie.

Es indudable que la predica neoliberal en este mundo unipolar (desde la desintegración del bloque Socialista Soviético) ha ocasionado un malestar generalizado, que se observa mejor en las manifestaciones anti globalización que generalmente se dan en Europa como respuesta a sus efectos más resaltantes y devastadores, entre los más importantes y evidentes la destrucción del medio ambiente, el atentado brutal que el capitalismo salvaje hoy realiza contra las culturas de los países y pueblos del mundo buscando su homogenización, desdeñando sus derechos ancestrales sobre tierras cuya propiedad data desde sus inicios como pueblos y que hoy son deseados por las transnacionales con el afán de explotar sin lógica alguna sus recursos naturales (véase en el Perú el caso de Conga y Tía María, en Cajamarca y Arequipa, respectivamente).

Francis Fukuyama cuando escribió su famoso panfleto “*La Historia del Fin del Mundo y el último Hombre*”, base ideológica de las reformas liberales emprendidas en el Mundo y en América Latina sobre todo a partir de los años 90, nos vendió la idea de un mundo

mejor gracias a la desintegración del socialismo soviético, y que como señaláramos en párrafos anteriores el problema de la economía mundial estaría determinado por el tipo de capitalismo que se debía de aplicar en el mundo, el resultado de esta política e ideología aplicada a América Latina, Asia, África y el Europa del Este, será objeto de un mayor análisis en la parte final del presente ensayo, por lo que no profundizaremos mucho en el tema.

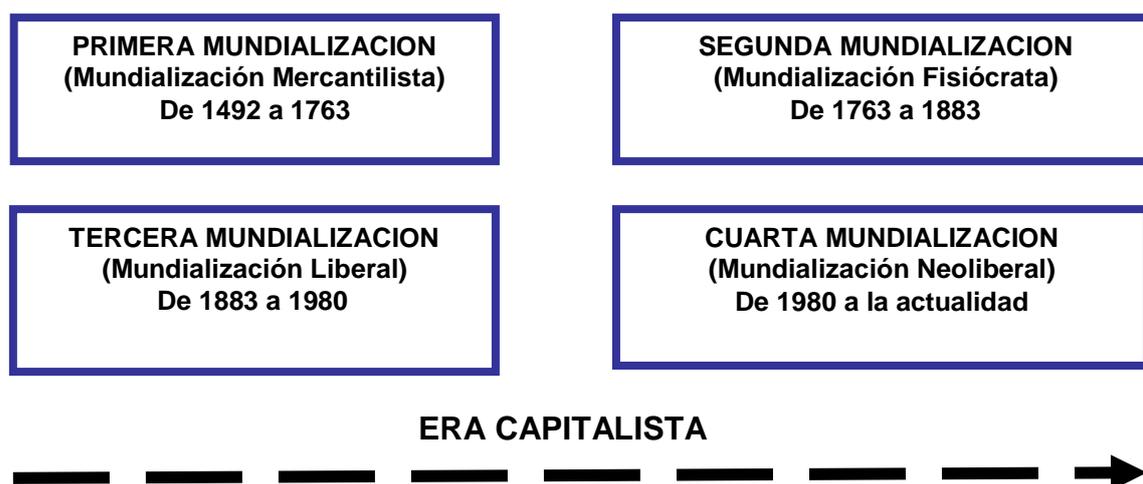
Sin embargo debemos de señalar que liderado por Milton Friedman, el neoliberalismo económico tuvo su primer ensayo práctico en Chile una vez derrocado el gobierno democrático de Salvador Allende, e impuesta la dictadura criminal de derecha encabezada por el dictador Augusto Pinochet, pues, los chicanos aplicaron sin ningún tipo de reparo moral en Chile, por primera vez en el mundo sus recetas neoliberales, con la clara salvedad que para ello no necesitaron ni de libertad, ni mucho menos de democracia, claro está que el añadido principal para que estas recetas “neoliberales” funcionaran fue que tuviese el control económico, social y político de un estado al servicio de los grandes capitales y del imperialismo inglés y norteamericano, como lo evidencio Chile en el conflicto de las Malvinas en la década del 80, sirviendo de puerto estratégico a los ingleses que peleaban con el pueblo Argentino por la soberanía de esos territorios.

En los Estado Unidos e Inglaterra con Reagan y Tacher, el liberalismo renace con el apelativo de “neoliberalismo” imponiendo una nueva lógica de acumulación, que no es más que el viejo liberalismo de Smith y Ricardo; la lucha por el dominio de la América Latina, arremetida por los diversos procesos inflacionarios e hiperinflacionarios, la ahogante deuda externa, los estados deficientes incapaces de gestionar sus recursos y necesidades, la creciente sensación de corrupción e ineficiencia de los gobiernos, permitieron la aplicación paulatina del liberalismo (neoliberalismo) en sus economías, sociedades y sistemas políticos, todo bajo el amparo de las recetas dadas en el consenso Washington, guiadas por sus caballos de Troya: el BM, el FMI, la OMC ;el BID; los cuales tienen la capacidad de imponer ministros de economía en los países en

desarrollo quienes tienen la misión de ejecutar las recetas que faciliten los fines del capital transnacional.

Sin embargo lo cierto es que después de los noventa la situación empeoró a nivel global, el profesor J. Stiglitz mismo (ex funcionario de muchas de esas instituciones y ex asesor del presidente Bill Clinton) en su obra *“El Malestar en la Globalización”*, describe un panorama respecto al actuar de estas instituciones y la efectividad de estas políticas neoliberales, donde desnuda argucias de grupos de poder con la finalidad de dismantelar al estado y ponerlo al servicio del capital, y también la existencia de relaciones desiguales en este proceso de Mundialización Neoliberal de la economía. Lo único cierto es que nada ha cambiado en el fondo, las fuerzas de explotación se han internacionalizado, las economías nacionales cada vez son más débiles y dependientes de los capitales transnacionales, sin embargo las contradicciones del capitalismo en esta etapa se están agudizando a diferencia de las etapas anteriores de este proceso de Mundialización, estamos viviendo esta cuarta etapa y somos testigos de excepción de las mayores contradicciones que tiene este sistema capitalista, pero a la vez podemos observar las desigualdades, pobreza, violencia y deshumanización que este proceso más globalizado ha generado.

Figura No 1
ETAPAS DEL PROCESO DE MUNDIALIZACIÓN ECONÓMICA DEL CAPITALISMO



Cuarta Parte

CRISIS ACTUAL DEL SISTEMA CAPITALISTA Y SUS PRINCIPALES CONTRADICCIONES

1. ANTECEDENTES DEL PROCESO DE MUNDIALIZACION NEOLIBERAL DEL CAPITALISMO Y SUS IMPLICANCIAS EN AMERICA LATINA

Para iniciar el presente análisis es necesario regresar al hecho histórico referido al golpe de estado que encabezó el dictador militar Augusto Pinochet en Chile, quien derrocó de manera antidemocrática al gobierno socialista de Salvador Allende, un 11 de septiembre de 1973; hecho que no solo se constituye en un acto deplorable en lo social y lo político en nuestro continente; sino que además permite la introducción del pensamiento neoliberal de la escuela de Chicago en la “*Política Económica*” por primera vez en un país en el mundo, pues, como dijimos anteriormente Chile sirve de laboratorio para las políticas neoliberales que vendrían después.

En Chile por ejemplo el ajuste económico introducido por Pinochet y seguido hasta la década de los 90, significó en la práctica un aumento de los “*Capitales Extranjeros*” en esta economía, con el fin de explotar los recursos naturales de este país con miras a la exportación de sus productos como es el caso de: la minería, las frutas producidas y la pesca en general; que no generaron muchos puestos de empleo por dólar invertido (Minería 1 millón de U\$ por puesto de empleo generado), por lo que el efecto en el tipo de cambio es una depreciación del valor de la moneda extranjera, incrementándose las importaciones, en perjuicio de la producción nacional. Sin embargo frente al desequilibrio armamentista con el Perú principalmente y otros países, Pinochet, mantuvo en propiedad del Estado Chileno,

una empresa nacionalizada por el Presidente Salvador Allende: CODELCO, y además determinó que se destine el 10% de la renta generada por esta empresa, para modernizar las FF. AA. De Chile, y lo lograron (Chile es hoy, la cuarta potencia militar en América Latina)

La crisis económica que enfrentaron los países industrializados en la década de los 70; principalmente los Estados Unidos de Norteamérica, da origen al proceso de la Estancflación (inflación + recesión), como consecuencia de los conflictos militares de Corea y Vietnam, originan la volatilidad de las tasas de interés haciéndose más caro invertir en el país, por lo que la economía en general no tiene la capacidad de generar empleo; además que la intensidad de la producción en estos países llevo a las industrias a incrementar la demanda de productos energéticos (petróleo) necesarios para producir sus mercancías, y debido al acuerdo que promovió la OPEP los costos de producción de estos países se elevaron; estos hechos aquí descritos terminaron asesinando a política keynesiana que se había aplicado en estos países desde finales de los años 30.

Por ejemplo en los EEUU, en ese tiempo la quiebra de las Asociaciones de Ahorro y Préstamo, cuyo rescate significo para el Estado Norteamericano entre un 2 a 3 % del PBI debido a un error en la política económica aplicada; el aumento la inflación (a más de 2 dígitos) a fines de los años 70; por lo que aumenta la tasa de interés (volátil y por lo tanto incierta), estos hechos llevan a la quiebran a las instituciones de ahorro y crédito de este país (pues la tasa de interés pasiva resulto siendo mayor a la tasa de interés activa: $i_p > i_a$), cuyo antecedente fue la guerra de VIETNAM y sus costos y no un error de Política Económica, como se quiso hacer creer al mundo por el gobierno Norteamericano promovido en parte también por los neoliberales y los intereses que promueven sus ideas.

Algunos ejemplos de pérdidas que debieron de asumir los estados para mantener el sistema son: Argentina con 55% del PBI en 1980 y 1982, Chile 41% del PBI entre 1981 y 1983 por el salvataje de los bancos, México 15% del PBI debido por el tequilazo de los años 1994

y 1995, Venezuela con el 18% del PBI en los años 1994 y 1995 y finalmente Europa que en su conjunto en los años 1992 y 1993 gastaron entre 150 y 200 mil millones de dólares para mantener sus sistema de cambio semi - fijo.

Es indudable hoy en día que la Deuda Externa de América Latina sirvió como caballo de Troya del FMI y del BM para forzar a las economías latinoamericanas a abrirse totalmente al exterior y abrazar los postulados de la Universidad de Chicago, Harvard o la UCLA que buscaban derrotar a los Keynesianos Estadistas, un punto menos peligrosos que el Socialismo Soviético y su sistema de Planificación Central de la economía, y que en América Latina en la década de los 50 y 60 estaban representados por Raúl Prebisch y la CEPAL (Comisión Económica para la América Latina y el Caribe fundada por la ONU en 1948).

La CEPAL por su parte era una institución que ponía acento en el rol de Estado como principal impulsor del *“Desarrollo Nacional”*, además que era una institución crítica de los tres postulados más importantes de las tesis liberales: ***El Comercio Exterior, El Problema de la Inflación y la teoría de Libre Mercado***. Criticando la situación rígida de la estructura productiva y la relación de los países de América Latina con respecto a la economía Mundial, lo cual les llevo a plantear su famoso modelo de Industrialización por sustitución de las Importaciones (ISI) para pasar a la sustitución de exportaciones, y el necesario proceso de *“Integración de América Latina”* para ampliar el *“Mercado Interno Regional”* y tener así la capacidad de poder imponer precios a los compradores de sus materias primas.

La CEPAL también buscaba el fortalecimiento de las identidades nacionales latinoamericanas, este hecho se veía por ellos como la manera idónea de revertir la tradicional desventaja en la relación de intercambio centro - periferia. Los Keynesianos Latinoamericanos no buscaban sin embargo un cambio radical en las relaciones económicas (a pesar de ser dependentistas como sus pares los neo marxistas) entre las clases sociales, sino una reforma de la

“Estructura Económica del Capitalismo Mundial” y la relación de la repartición de la riqueza en el mundo.

Los problemas de los Latino Keynesianos se dan en el manejo nacional macroeconómico inadecuado: *Emergencia de Dictaduras Militares y la Deuda Externa*, abrieron las puertas para que entraran los monetaristas neoliberales y desbarataran ideológicamente primero al estado, para asesinarlo formalmente mediante el proceso de privatizaciones y concesiones de empresas del estado al capital extranjero; con la promovida idea de la eficiencia y la disminución de la corrupción de la burocracia; pero es el mismo Joseph Stiglitz, quien como lo señaláramos anteriormente demuestra en su libro el *“Malestar en la Globalización”*, que las privatizaciones promovidas por el Consenso de Washington estuvieron plagadas de la mayor corrupción vista en su proceso de concesión a empresas transnacionales, que por poner como ejemplo en un solo proceso se llevaron lo que tardarían años en ganar, mediante procesos de apropiación ilícita apoyados por estados copados por sus patrocinados en los ministerios de economía, muy aparte del hecho de que fue esa burocracia estatal corrupta que se quería desaparecer la que se encargó de privatizar las empresas del estado, vendidas a precios de liquidación y que hoy se ven los perjuicios de esos contratos firmados en un momento de pánico nacional.

En este escenario también entran a jugar un rol más protagónico las ETN (Empresas Transnacionales), por medio de diversos mecanismos, apoyados en algunos casos mediante los populares rescates de la Deuda Externa aplicando condiciones extremadamente favorables a sus inversiones y desfavorables para los países deudores; este ingreso de las ETN a las economías nacionales latinoamericanas no solo fue de manera física sino también mediante su forma financiera; comprando activos del estado a precios subvaluados (como fue el caso de la Telefónica de España, quien adquiere a precio de ocasión los activos de Entel Perú, incluso aún hoy no se canceló esa adquisición, sin embargo el estado peruano premió a Telefónica ampliando el contrato de concesión) y concesiones que no valoraron las regalías que se producirían en el

tiempo, y muchas veces esas concesiones se dieron dentro de un marco de exoneraciones de orden tributario que no se dan a capitales pequeños nacionales, haciendo más ventajosa aún su inversión en estas economías aplastadas por el peso de la deuda externa.

El Mercado post década perdida, es la fusión del “Capital Transnacional” y el “Capital Nacional” (Grande), mientras el Estado tiene cada vez menos participación en la actividad económica. Es decir la ideología del “*Libre Mercado*” como el gran salvador, quien determina todo en el última instancia; recuperó el viejo paradigma de Adam Smith acerca de la intervención de una “*mano invisible*”, divina diríamos nosotros, que regula toda la economía. Por lo que no es solo el “*Estado Periférico*” el que pierde relevancia en esta etapa del proceso de Mundialización Neoliberal de la Economía Capitalista, sino también los del centro, las sociedades civiles de las potencias, frente al poder que cada vez adquieren las ETN en este sistema mundial de la desigualdad e injusticia.

El pensamiento de Francis Fukuyama; descrito en su escrito “*La Historia del Fin del Mundo y del último Hombre*”; domino hay que reconocerlo la “*Aldea Global*” en la década de los noventa, en que ser un crítico del dogma liberal y neoliberal de la economía, y de las reformas que emprendía el estado promovidas por el norte y el FMI, significaba ser un perseguido al igual que lo fueron los científicos y filósofos en la época de la “*Santa Inquisición*”, hoy la evidencia de los hechos ha hecho que este dogma sea más cuestionado y criticado por diversos académicos y foros de opinión, su popularidad cayó con el grado de persecución respectivamente. Lo que demostró sin embargo la evidencia empírica en los años posteriores a los hechos narrados, fue que la “*Transnacionalización de la Economía*” ha beneficiado a un número reducido de grandes Empresas Transnacionales, en perjuicio de las grandes mayorías sociales y economías locales.

2. DESCRIPCION DE LA ECONOMIA MUNDIALIZADA DE HOY Y SUS CONSECUENCIAS CON RESPECTO AL DESARROLLO

“La era del liberalismo ha impuesto su filosofía, sin Doctrina materializada sin descubrirse, dominio totalitario incluido en la DEMOCRACIA, vivimos la violencia de la calma los efectos... se deja decaer y morir a la gente, se atribuyen las culpas a los que caen, la fuente de trabajo se ha agotado; la perdida de trabajo se sufre desde los Ejecutivos a los Trabajadores. Los derechos no existen para los que carecen de medios” – Viviane Forrester (El Horror Económico).

Trataremos en forma muy breve de describir las principales características de la Economía Mundializada bajo la influencia del pensamiento neoliberal, que es lo que vivimos en la actualidad. La apertura de América Latina también afecta a otros países al no poder competir con las importaciones de los EEUU y China., el resto de Asia o Europa; además que en el mapa económico actual la aparición del nuevo invitado del capitalismo “La China” amenaza la hegemonía Norteamericana más aún en una época donde la economía norteamericana y gran parte de Europa, no se recuperan de la crisis financiera estallada en setiembre del año 2008; y que hoy la China se convierte en la gran incógnita a resolver por los analistas económicos del mundo en especial por los intelectuales y políticos de los EEUU.

En este escenario los países del “Centro” también se ven afectados por el desarrollo de la “Tecnología” y por apertura comercial, que permite la entrada de productos del sudeste Asiático, especialmente de la China e India, mucho más baratos e incluso estos países son la fuente del proceso de deslocalización de las empresas; generando despidos masivos, sobreendeudamiento, pobreza, exclusión de sistemas de educación, salud y vivienda; es decir que dentro de las entrañas del mismo sistema capitalista, en los denominados países desarrollados conviven los dos mundos: uno que goza del beneficio de la Mundialización Neoliberal de la Economía y otro que solo sabe que existen tales beneficios.

Las nuevas técnicas de comunicación permiten el funcionamiento continuo de las Bolsas de Valores, los mercados cambiarios, las 24

horas del día facilitando la especulación del capital financiero; hoy se estima que el capital especulativo mueve el 99% de las transacciones monetarias diariamente que se realizan en el mundo (es decir más de un billón de dólares); generando una burbuja especulativa que se convierte en una espada de Damocles para los propios intereses de supervivencia del capital, y que son causantes en gran parte de la crisis financiera actual, que sufren los países desarrollados, su población y que se desencadenó en la crisis inmobiliaria norteamericana del 2008.

Hoy en día las Sociedades de Fondos Mutuos, AFPs, Aseguradoras, etc., mueven a nivel global los grandes capitales de otros influyendo significativamente en el Mercado Financiero, buscando especular para generar ganancias, además del hecho de que los intereses generados por este sistema especulativo se acumulan en pocas manos, no tienen carácter nacional es decir no beneficia a las mayorías, ni aún a los dueños de los fondos con los que estos grupos financieros especulan a diario (ver caso de quiebra financiera en los EEUU en el 2008, los grandes perdedores son los ahorristas no los dueños de las compañías ni sus ejecutivos a diferencia de la crisis de 1929). Un ejemplo de ello es que los activos de los bancos en el exterior se han cuadruplicado desde 1980: de 1.836 billones de dólares a más de ocho billones de dólares, según nos señalara Heinz Dieterich en sus diversos trabajos. Podríamos añadir además el hecho de que las acciones no fluctúan en función de sus márgenes reales de Ganancia, sino en base a factores de especulación.

El avance tecnológico actual tiende a reemplazar el “*Trabajo del Hombre*” por las maquinas hoy cada vez más automatizadas. La tendencia a reemplazar mano de obra por procesos tecnológicos es generalizada en el sistema; las grandes empresas en su lucha por tener una mayor participación en el mercado utilizan estrategias empresariales de alianzas y fusiones de empresas; cuyo resultado es el recorte de personal drástico de las empresas que pasan este proceso (reingeniería de procesos) para disminuir los costos de la empresa por el lado de los costes fijos.

La posibilidad de los desplazados por el sistema para encontrar nuevos trabajos son cada vez más remotas, existe en el sistema una tendencia al sub – empleo, se incrementa en el mundo el surgiendo del fenómeno de las denominadas PYMES, como alternativa de subsistencia para los trabajadores que no son absorbidos por el mercado formal de trabajo; pues, según organismos internacionales, la capacidad de la economía actual para absorber mano de obra se limita a menos del 50% de la PEA (Población Económicamente Activa) Mundial que se incorpora cada año.

De otro lado preocupa que la mal denominada “Clase Media” pierden su nivel de vida, y los que no cuentan con un nivel de calificación adecuada (llámese una buena educación, que siempre resulta siendo costosa) se constituyen en **“Depósito de Desechos Humanos Inactivos”**, en palabras de Forrester. La reconversión de los trabajadores es difícil, y si así se hiciera, es más difícil encontrar aún encontrar un trabajo decente en el mundo, este tipo de empleo decente viene a constituirse cada día más en un bien escaso. Según la misma Viviane Forrester: **“Lo peor que ser explotado en este sistema desigual, es no servir ni para que lo exploten”**.

La falta de empleo decente o trabajo digno, ocasiona migraciones del campo a la ciudad, congestión vehicular, hacinamiento, contaminación y delincuencia en las grandes urbes, decayendo la calidad de vida de la población sumida en enfermedades del capitalismo moderno como el stress y la depresión; no por nada son las grandes metrópolis los lugares que concentran la mayor cantidad de población: Lima, Los Ángeles, La Ciudad de México, New York, etc. Son los ejemplos claros de lo antes descrito. Además de manifestar olas delincuenciales muchas veces incontrolables, el crecimiento de la marginalidad y la exclusión social, la extrema pobreza y la pauperización social, es decir la convivencia de la opulencia y la miseria que lumpeniza la población menos beneficiada, son las características sociales de una sociedad que está insertada dentro de esta Mundialización Neoliberal de la Economía Capitalista. Los pobres van a la ciudad – los ricos van al campo (Paradoja social de necesidad de sobrevivir o buscar un mayor bienestar) porque son

las zonas agrícolas cada vez más escasas, estas reservas verdes de vida, las zonas de diversión privilegiada exclusivas para los ricos del mundo.

La elección de escoger tan alabada por Milton Friedman, debido según él al bajo precio de los productos hoy en día es un hecho parcial, dado que muchos de esos productos no son esenciales para todos los ciudadanos (caso celulares, revistas, ropa), o están fuera del alcance del consumidor debido al bajo ingreso real que perciben las familias (una educación y salud de calidad por ejemplo). En Chile menos de la mitad de la población es beneficiaria por la *“Baratura de los Productos”*, debido a que este hecho no es importante cuando uno no tiene trabajo o una buena remuneración que nos permita satisfacer nuestras necesidades básicas. Se genera beneficios para la *“Elite Capitalista”*, la cual si goza del beneficio de la elección mundial; pero no es lo mismo para las vastas mayorías, vivimos una especie de nuevo **“Apartheid”**, ya no basada en la discriminación del color de la piel, sino debido a la discriminación de los que cuentan con poder adquisitivo. En general es un sistema que colapsará por existir en sus entrañas la exclusión de muchos de los consumidores que necesitan el capital, generando una sobreproducción con los efectos que ya conocemos todos.

La ilusión que genera el sistema financiero colapsará tarde o temprano, la economía del casino no es sostenible en el largo plazo, la crisis actual es consecuencia de este tipo de especulación, uno de los síntomas de esta crisis financiera es la cada vez más escasa existencia de sujetos de crédito, las deudas se incrementan y pronto vendrán las tan temidas morosidades. Los sistemas en general han sufrido pérdidas considerables por mantener su modelo en el PBI de un crecimiento económico sin distribución equitativa de la riqueza y la capacidad real de poder disminuir los actuales niveles de pobreza y extrema pobreza, sin dejar de lado la capacidad de las economías para generar empleo decente.

Hinkelammert cree que: *“No se puede tener a la competitividad como criterio central del Desarrollo Económico”*, pues, la competitividad o

competencia salvaje, tiene como consecuencia natural que haya alguien que gane y alguien que siempre pierda.

Finalmente Frei Betto (pensador de la Teología de la Liberación) analiza los efectos más relevantes de la Globalización para América Latina y el Tercer Mundo y se pronuncia al respecto, señalando que: *“Los Sistemas Productivo y Financiero se Globalizan, mientras el distributivo se estrecha”*.

3. CONTRADICCIONES DEL ACTUAL PROCESO DE MUNDIALIZACION LIBERAL DE LA ECONOMIA

De lo expuesto anteriormente y con el compromiso de ampliar más este punto en futuros trabajos de investigación, la evidencia empírica al respecto y el trabajo que muchos académicos han realizado de manera sería analizando los efectos de esta Mundialización Neoliberal de la Economía y sus posibles contradicciones, por lo que estamos en la capacidad de sintetizar las principales contradicciones en la que se ve comprometido el sistema capitalista actual; lo cual nos permiten afirmar que es esta Mundialización actual la que agudiza en mayor medida las contradicciones del sistema capitalista, y que abre y deja la posibilidad de que un sistema económico global más justo surja desde sus entrañas, donde la distribución de la riquezas y la disminución de las desigualdades entre los seres humanos y las sociedades sea parte importante de la agenda que se plantee la humanidad y sus instituciones democráticamente formadas desde la sociedad civil y la consolidación de la democracia participativa.

Primera Contradicción:

Karl Marx ya había descrito en sus leyes sociales y en la crítica al capitalismo en sus tres tomos del *“Capital”* que uno de los mayores males del que sufría el capitalismo era la concentración de los medios de producción, expresada en su *“Ley de Concentración de los Medios de Producción”*. Hoy se evidencia que 500 ETN (Empresas Transnacionales) dominan las 2/3 partes del PBI Mundial; cuyos

5000 propietarios viven en abundancia; mientras los generadores del valor es decir los trabajadores se enfrentan a jornadas tan duras como las 15 horas de trabajo en la China con salarios de 30 dólares mensuales en promedio; demostrándose que aquí los capitalistas si aplican la plusvalía Absoluta y Relativa al extremo; la mayoría de estas transnacionales y sus 690 000 filiales están presentes en todo el mundo según un informe de la UNCTAD en el año 2000. Heinz Dieterich concibe a la economía global circunscrita en cuatro anillos y demuestra que el 70% de la producción del mundo está controlada por las corporaciones transnacionales.

Segunda Contradicción:

El mismo Karl Marx describió que el sistema capitalista polarizaría cada vez más a las clases sociales (burguesía y trabajadores) y las volvería en el largo plazo en antagónicas e irreconciliables; en el mundo la distancia del 20% más pobre se incrementó de 30 veces con respecto al 20% que más ganaba en el año 1960 a 120 veces a fines del año 2000; es decir que el producto bruto mundial crece pero la distancia entre ricos y pobres se incrementa; la pobreza extrema en el mundo no cede de los 1000 millones de personas que solo subsisten y los pobres ya alcanzan la cifra de 3000 millones 1000 millones más que en el año 2000. Es increíble que los habitantes de suiza consuman más en un día que los habitantes de Mozambique en todo el año. Dieterich demuestra al respecto que desde 1945 han muerto 600 millones de personas por hambre y diariamente mueren 40 mil niños de hambre en el mundo, mientras que los granos producidos en el mundo se destinan a la alimentación de los animales o a la producción de biocombustibles, los EEUU y Europa siguen subsidiando su agricultura en perjuicio de los campesinos de los países mal llamados en vías de desarrollo, manteniendo su estatus de pobreza y miseria.

Tercera Contradicción:

El Capital especulativo se ha convertido en una bomba de tiempo para el sistema, mientras que los intelectuales del capitalismo

burgués no han podido diseñar una estrategia para controlar y evitar su eclosión que ya tuvo sus primeros efectos en el Tequilazo Mexicano, en la Crisis del Asia y en la Crisis de Argentina y recientemente en la crisis inmobiliaria y financiera de los Estados Unidos y Europa del año 2008. Samir Amin, demostró al respecto en su obra *“La Globalización en la Era del Capitalismo”*; que el capital financiero debido a la especulación de las tasas de interés y la ganancia sin regulación era en el año 2000, 100 mil veces mayor que el capital real; además que como ya mencionamos el 99% de las transacciones monetarias al día son de carácter especulativo; los servicios han alcanzado el 20% del PBI mundial; es decir que la intangibilidad de la riqueza se convierte en un detonante que deberán de solucionar aquellos que quieran evitar una crisis de dimensiones mayores a la del 29 y a la del 2008, con la diferencia de que la intelectualidad burguesa no ha producido un nuevo Jhon Maynard Keynes.

Cuarta Contradicción:

La composición inorgánica? del Capital en lo referido a la variación de su composición material, prioriza más el capital que la mano de obra en un momento donde el desarrollo de los medios de producción ha llevado a esta producción industrial a un proceso sin retorno de la automatización de casi todos los procesos productivos. En ese sentido el premio Nobel de Economía Paúl Krugman, en su obra la *“Internacionalización del Modernismo”*; demuestra que esta variación en la tecnología productiva incrementara el ejército industrial de reserva (descrito por Marx), y que con el tiempo solo se necesitara para el año 2030 el 2% de la PEA mundial para la producción de los bienes y servicios que demandara la economía mundial; dejando al resto de la Población Económicamente Activa mundial en condiciones de desempleo o en el mejor de los casos como subempleado, reduciendo drásticamente el mercado de las mercancías que estas fábricas producirán a mayor velocidad y en mayores volúmenes, sin contar ya con un mercado para sus productos.

Quinta Contradicción:

Finalmente el tipo de tecnología productiva y la irracionalidad en el manejo de los recursos naturales con el afán lucrativo de las empresas y de la industria de los llamados países desarrollados; ha generado variaciones climatológicas de orden mundial denominado “Cambio Climático”, ocasionado efectos negativos en el medio ambiente: Contaminación de los elementos naturales (agua, aire y suelo), variaciones en la temperatura global producto del efecto invernadero (Calentamiento Global), destrucción de la capa de ozono, destrucción de la biodiversidad y generalmente la baja capacidad de renovación (resiliencia) de los recursos que hoy ya no se consideran como renovables; todos estos efectos han exigido una nueva visión de la economía destinándose una rama integra de la ciencia económica al estudio de estos fenómenos que afectan la naturaleza, y su respectiva implicancia económica, además de los medios para mitigar estos efectos. La reducción de “*la Calidad Ambiental*” está afectando la Calidad de Vida de la población, las recomendaciones pasan por reducir los niveles excesivos de producción y el uso de tecnologías menos contaminantes; sin embargo las políticas actuales solo se contentan con implementar procesos de rehusó o reciclaje, pero al ritmo en que se dan estos efectos la sostenibilidad del sistema económico y financiero tendrá que ser sopesada con la sostenibilidad de nuestra Calidad de Vida y la sostenibilidad ambiental.

REFLEXIONES FINALES

Primera: A quedado demostrado que el uso del concepto de Globalización Económica, es pernicioso y oculta tras él muchos intereses desnaturalizando un estudio serio del proceso de internacionalización del capital en sus distintas etapas, por lo que el análisis de este proceso mediante la Mundialización de la Economía es el correcto.

Segunda: La base ideológica que sustenta este modelo de explotación, es el liberalismo metamorfoseado en neoliberalismo,

hemos estudiado sus bases filosóficas, y ha quedado demostrado que estas bases son débiles, sin sustento y muchas veces han servido de andamiaje pseudo científico a intereses de la clase burguesa dominante.

Tercera: Hemos descrito las fases por las que ha atravesado la Mundialización Capitalista de la Economía, haciendo un mayor énfasis en la actual etapa Neoliberal del proceso de mundialización, señalando de manera concreta las principales contradicciones que hemos encontrado en el sistema, apoyados en trabajos de reconocidos intelectuales de la ciencia económica, ciencias sociales y la filosofía.

Cuarta: Es obvio que nuestro trabajo ha dejado abierto muchas posibilidades de ampliar varios puntos, y que una segunda edición del presente ensayo es necesaria, ampliando quizás en las crisis del sistema capitalista neoliberal actual, específicamente la actual crisis financiera, así como ver sus consecuencias para la humanidad, otro punto que deberá ser ampliado, está referido a las contradicciones del sistema y los posibles síntomas que avizoren el colapso del sistema actual, sustentándolo con una mayor cantidad de datos estadísticos que al respecto de la crisis abundan. Sin embargo como todo ensayo, el presente ha cumplido con los objetivos que al inicio nos trazamos.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

AMIN Samir,

EL CAPITALISMO EN LA ERA DE LA GLOBALIZACION, Editorial Paidós - Barcelona 1999

FERRER Aldo, HISTORIA DE LA GLOBALIZACION, Fondo de Cultura Económica – Buenos Aires Moscú 1996

MÉSZÁROS István,
EL DESAFÍO Y LA CARGA DEL TIEMPO HISTÓRICO –
Fundación Editorial El Perro y La Rana – Caracas 2009

MARTINEZ Javier, y José María VIDAL
ECONOMIA MUNDIAL – Madrid 1995

MARX Karl,
EL CAPITAL – Londres 1867

LENIN Vladimir I.,
EL IMPERIALISMO FASE SUPERIOR DEL CAPITALISMO,
Editorial Progreso Moscú – Moscú 1946

POLANYI Karl, LA GRAN TRANSFORMACION, Fondo de Cultura
Económica – México 2001

PRADO Adolfo,
“La ideología de la Mundialización Neoliberal”, Universidad
Nacional de San Agustín de Arequipa – Arequipa 2007

STIGLITZ Joseph, EL MALESTAR EN LA GLOBALIZACION,
Santillana Ediciones Generales – Madrid 2002